

ГР.СТАРА ЗАГОРА БУЛ.РУСКИ № 44

Ет.5

Административно отделение VIII състав

№ на страната в списъка
на лицата за призоваване 2

9.1.2020 г.



K40TVWDD

С Ъ О Б Щ Е Н И Е

ОС - 163

14.01.

20

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ КАЗАНЛЪК

като Ответник

Област СТАРА ЗАГОРА ГР.КАЗАНЛЪК

Приложено, връчваме Ви препис от Решение № /9.1.2020г. по Административно дело № 280/2019г., постановено от Административен съд - Стара Загора, Административно отделение VIII състав.

Решението подлежи на обжалване, както е посочено в него.

С писмена молба можете да заявите желание да ползвате правна помощ, при необходимост и право за това.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението, съгласно чл.46, ал.3 от ГПК СТОЙНО Д. ДЕНКОВ

/ насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

Забележка: Вижте указанията на гърба на съобщението.

отпълнение съгл. чл.5 ал.2 от Наредба №7/2008 МП ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО по жалба от Стойно Денков Денков от гр. Казанлък, Решение №885/25.10.2018г. на Общински съвет Казанлък, взето на заседание на Общински съвет – Казанлък, проведено на 25.10.2018г. по протокол №43, с което е дадено разрешение за изработването на проект за изменение на План за регулация и План за улична регулация на част от квартал 29 по плана на с.Средногорово относно улица-тутик с о.т.85 - о.т.86 в съответствие с представена скица с предложение за изменението, както следва: Премахване на о.т.86 и осовата линия между о.т. 85 и о.т.86; Премахване на уличната регулационна линия, определяща границата на УПИ V-168, кв.29 с прилежащата обслужваща и нереализирана улица-тутик; 79 кв.м. от заличената улица-тутик с о.т.85-86 да се придадат към УПИ V-168, кв.29; Упълномощава Кмета на Община Казанлък да сключи предварителен договор за прехвърляне на собственост върху 79 кв.м., представляващи реалната част от улица-тутик с о.т.85 и о.т. 86 и включена в площта на новообразувания УПИ V-168 при условие, че окончателен такъв ще се сключи само след одобрение изменението на ПУП, изработен в обхвата, посочен в т.1 от настоящото решение; Упълномощава кмета на Община Казанлък да възложи пазарна оценка за описаната в т.2 улица-тутик с о.т.85 и 86, като същата да бъде внесена в ОбС за определяне на окончателната пазарна цена по реда на чл.41, ал.2 от ЗОС. Решението може да се обжалва или протестира чрез Административен съд Стара Загора, пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЕКРЕТАР :



АДМИНИСТРАТИВНОПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Срок за касационно оспорване

Чл. 211. (1) Жалбата се подава до Върховния административен съд чрез съда, който е постановил решението, в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

(2) Главният прокурор или неговият заместник при Върховната административна прокуратура може да подава протест до Върховния административен съд чрез съда, постановил решението, в едномесечен срок от деня, в който то е постановено.

(3) Лицата по чл. 210, ал. 2 могат да обжалват решението до момента на влизането му в сила за страните по делото.

Форма и съдържание на жалбата и протеста

Чл. 212. (1) Жалбата или протестът се подава в писмена форма и трябва да съдържа:

1. посочване на съда;
2. името и точния адрес на жалбоподателя, а ако е физическо лице - и неговия единен граждански номер, името и точния адрес на законния представител или пълномощник, ако има такива, съответно името и длъжността на прокурора;
3. означение на обжалваното решение;
4. точно и мотивирано посочване на конкретните пороци на решението, които съставляват касационни основания;
5. в какво се състои искането;
6. подпис на лицето, което подава жалбата или протеста.

(2) Касационната жалба, с изключение на дела по Закона за административните нарушения и наказания, дела за пенсионно, здравно и социално осигуряване, дела, по които жалбоподателят е освободен от държавна такса или е лице, лишено от свобода с влязла в сила присъда, се приподписва от адвокат или юрисконсулт, освен когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност. Към искането се прилага пълномощно за приподписването, а когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност – удостоверение за юридическа правоспособност.

Приложения

Чл. 213. Към жалбата или протеста се прилагат:

1. удостоверение за съществуването и представителството на организацията - жалбоподател, освен ако е представено пред първата инстанция;
2. пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник;
3. документ за платена държавна такса, ако такава се дължи или молба по чл. 227а, ал. 2;
4. преписи от жалбата или протеста, от писмените доказателства и от приложенията според броя на останалите страни.

Отговор на касационната жалба

Чл. 213а. (1) След като приеме жалбата или протеста, първоинстанционният съд изпраща препис от нея заедно с приложени на другата страна, която в 14-дневен срок от получаването им може да подале отговор.

(2) След подаването на отговора или след изтичането на срока по ал. 1 делото се изпраща на Върховния административен съд

Оставяне на жалбата и протеста без движение

Чл. 213б. (1) Ако касационната жалба или протестът не отговарят на изискванията на чл. 212 и чл. 213, председател на Върховния административен съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението, с разпореждане без движение и изпраща съобщение на оспорващия да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от получаването на нередовностите се открит в течение на производството, съдията-докладчик процедира по същия начин.

(2) Ако нередовностите не бъдат отстранени в срока по ал. 1, председателят на Върховния административен съд или заместници, съответно председателят на отделението, с разпореждане оставя жалбата или протеста без разглеждане и пр. производството по делото. Когато нередовностите се открит в течение на производството, съдът процедира по същия като постановява определение.

(3) Лицата по ал. 2 връщат касационната жалба на първоинстанционния съд и когато е подадена след изтичането на срока обжалване.

(4) Актът по ал. 2 и 3 може да се обжалва с частна жалба. Определението на съда по жалбата е окончателно.

ГРАЖДАНСКИ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Предоставяне на правна помощ

Чл. 95. (1) Молбата за правна помощ се подава в писмена форма до съда, пред който делото е висящо.

ЗАКОН ЗА ПРАВНА ПОМОЩ

Чл. 5. Правна помощ се предоставя на физически лица на основанията, посочени в този и в други закони.

Чл. 23. (1) Системата за правна помощ по чл. 21, т. 3 обхваща случаите, при които по силата на закон задължително се предвижда адвокатска защита или представителство.

(2) Системата за правна помощ обхваща и случаите, когато заподозреният, обвиняемият, уличеният, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това.

(4) По граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Преценката си за това съдът формира, като вземе предвид:

1. доходите на лицето или семейството;
2. имущественото състояние, удостоверено с декларация;
3. семейното положение;
4. здравословното състояние;
5. трудовата заетост;
6. възрастта и
7. други констатирани обстоятелства.

РЕШЕНИЕ № 542

гр.Стара Загора, 09.01.2020г.

ВИМЕТО НА НАРОДА

Старозагорският административен съд, VIII състав, в публично съдебно заседание на седемнадесети декември през две хиляди и деветнадесета година, в състав:

СЪДИЯ: СТИЛИЯН МАНОЛОВ

при секретар Николина Николова

и с участието на прокурора

като разгледа докладваното от съдия СТИЛИЯН МАНОЛОВ административно дело № 280 по описа за 2019г., за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е с правно основание чл.215, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от Стойно Денков Денков от гр.Казанлък срещу Решение №885/25.10.2018г. на Общински съвет Казанлък. В жалбата се сочи, че жалбоподателят е собственик на УПИ 1-165. в кв.29 по плана на с.Средногорово, общ. Казанлък, като теренът, на който се намира имотът е изключително стръмен, а от север граничи с предвидено за улица дере, с голяма денивелация, поради което е предвиден и тупик между о.т.85 и о.т.86, който обслужва имота му. Твърди се, че със Заявление на собствениците на съседния УПИ V-168, с който имотът му граничи от юг - Евдок ия Петкова Карагенска и Красимир Дечев Карагенски, са направили искане до Община Казанлък да закупят площта на тупика и същият да се придаде към техния УПИ V-168. Заявява, че като заинтересувано лице по см. на чл.128, ал.3 от ЗУТ е уведомен за постъпилото Заявление, срещу което е депозирал възражение, а впоследствие е бил уведомен за становището на Главният архитект по реда на чл.135, ал.4 от ЗУТ, с което възражението му се уважавало и съобразявайки теренните условия в участъка на исканата промяна нямало да бъде допуснато изменение на плана за

регулация и плана за улична регулация между о.т.85 и о.т.86 по плана на с.Средногорово и се запазвала действащата регулация, одобрена със Заповед №12/1986г. Въпреки това на 29.03.2019г. е получил оспореното в настоящото производство решение, което моли да бъде отменено като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща надлежно упълномощен представител.

Ответникът – Общински съвет Стара Загора, редовно и своевременно призован, не изпраща представител и не взема становище по основателността на жалбата.

Заинтересованите страни – Красимир Дечев Карагенски, Евдокия Петкова Карагенска и Татяна Красиминова Карагенска, чрез процесуалния си представител по делото – адв.Кацарова и с приложен по делото писмен отговор и писмена защита, оспорват жалбата като неоснователна. Молят съда да отхвърли жалбата и претеднират направените по делото разноски.

Въз основа на съвкупната преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното от **фактическа страна**:

Жалбоподателят Стойно Денков Денков е съсобственик на УПИ II-165 в кв.29 по плана на с.Средногорово, общ.Казанлък, видно от приложения нотариален акт за дарение №52, том I, рег.№380, дело №57 от 1998г. (л.36).

Със заявление вх.№194-Е-684-4/17.11.2017г. Евдокия Карагенска и Красимир Карагенски са подали до Кмета на община Казанлък Заявление за изменение на ПУП – ПР на ПИ 513, за който е отреден УПИ V- 513 в кв.29 /по предходен план/ - идентичен с УПИ V-168 в кв.29 по действащия план на с.Средногорово, община Казанлък (л.62). Към заявлението е приложено задание съгласно чл.124 и чл.125 от ЗУТ.

С Доклад №194-Е-684-4/09.10.2018г. на Кмета на общината до Общински съвет Казанлък (л.8) е направено предложение за приемане на решение от Общински съвет Казанлък, с което се:

1. Разрешава изработването на проект за изменение на План за регулация и План за улична регулация на част от квартал 29 по плана на с. Средногорово относно улица-тупик с о.т. 85 - о.т. 86 в

съответствие с представена скица с предложение за изменението, както следва:

- 1.1. Премахване на о.т.86 и осовата линия между о.т. 85 и о.т.86;
- 1.2. Премахване на уличната регулационна линия, определяща границата на УПИ V-168, кв.29 с прилежащата обслужваща и нереализирана улица-тупик;
- 1.3. 79 кв.м. от заличената улица-тупик с о.т.85-86 да се придадат към УПИ V-168, кв.29;
2. Упълномощава Кмета на Община Казанлък да сключи предварителен договор за прехвърляне на собственост върху 79 кв.м., представляващи реалната част от улица-тупик с о.т.85 и о.т.86 и включена в площта на новообразувания УПИ V-168 при условие, че окончателен такъв ще се сключи само след одобрение изменението на ПУП, изработен в обхвата, посочен в т.1 от настоящото решение.
3. Упълномощава кмета на Община Казанлък да възложи пазарна оценка за описаната в т.2 улица-тупик с о.т.85 и 86, като същата да бъде внесена в ОбС за определяне на окончателната пазарна цена по реда на чл.41, ал.2 от ЗОС.

Като мотиви за приемане на решението е посочено, че със Заявление № 194-Е-684-4 от 17.11.2017г. е поискано изменение на Подробен устройствен план от Евдокия Петкова Карагенска и Красимир Дечев Карагенски собственици на ПИ 513, за който е отреден УПИ V-513 в кв.29 /по предходен план/ - идентичен с УПИ V-168 в кв.29 по действащия план на с. Средногорово, община Казанлък. Искането е за изменение на План за регулация и План за улична регулация, като се предвижда формиране на новообразуван урегулиран поземлен имот. Скицата с предложение за изменение на план за регулация и план за улична регулация на част от квартал 29 по плана на с.Средногорово, предвижда заличаване на улица-тупик с о.т.85 и о.т.86, и придаване на площта ѝ от 79 кв.м към УПИ V-168. В действащия план за регулация одобрен със Заповед №12/1986г. предвидената за прокарване улица-тупик с о.т. 86 - о.т. 85 в кв.29 с ширина 4.00 м, която да обслужва УПИ V-168, УПИ IV-167 и УПИ II-165. Същата към момента не е реализирана и необходима, тъй като всички горепосочени имоти се обслужват от улици. Новообразуваният Урегулиран поземлен имот е с проектен номер V-168 в кв.29 по плана на с. Средногорово и с проектна площ - 534 кв.м, като квадратурата е формирана от площ на собствено място от документ за собственост - 450 кв.м, придаваема част към улица - 5 кв.м и площ на тупик, който ще се заличава - 79 кв.м.

С обжалваното Решение № 885/25.10.2018г. по Протокол № 43 на основание чл.21, ал.1, т.8 и т.11 от ЗМСМА, чл.8, ал.1 от ЗОС и чл.124а, ал.1, вр. чл.134, ал.2, т.6, чл.135 и чл.136, ал.1 от ЗУТ е взето следното

решение:

1. Разрешено е изработването на проект за изменение на План за регулация и План за улична регулация на част от квартал 29 по плана на с.Средногорово относно улица-тупик с о.т.85 - о.т.86 в съответствие с представена скица с предложение за изменението, както следва: 1

1.1. Премахване на о.т.86 и осовата линия между о.т.85 и о.т.86;

1.2. Премахване на уличната регулационна линия, определяща границата на УПИ V-168, кв.29 с прилежащата обслужваща и нереализирана улица-тупик;

1.3. 79 кв.м. от заличената улица-тупик с о.т.85-86 да се придадат към УПИ V-168, кв.29;

2. Упълномощава Кмета на Община Казанлък да сключи предварителен договор за прехвърляне на собственост върху 79 кв.м., представляващи реалната част от улица-тупик с о.т.85 и о.т. 86 и включена в площта на новообразувания УПИ V-168 при условие, че окончателен такъв ще се сключи само след одобрение изменението на ПУП, изработен в обхвата, посочен в т.1 от настоящото решение;

3. Упълномощава кмета на Община Казанлък да възложи пазарна оценка за описаната в т.2 улица-тупик с о.т.85 и 86, като същата да бъде внесена в ОбС за определяне на окончателната пазарна цена по реда на чл.41, ал.2 от ЗОС.

Като мотиви за издаване на решението са възприети мотивите на вносителя на предложението за приемане на решението.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства и приетата за установена въз основа на тях фактическа обстановка, направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл.168, ал.1 във връзка с чл.146 от АПК, направи следните **правни изводи**:

Жалбата на Стойно Денков Денков против Решение №885/25.10.2018г. на Общински съвет Казанлък, като подадена в законоустановения срок, съгласно Определение №12680/27.09.2019г. по адм.дело №10780/2019г. по описа на ВАС и от заинтересовано лице по смисъла на чл.131, ал.2 от ЗУТ, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата се явява и основателна.

При осъществяване на съдебен контрол върху един административен акт проверката започва с изследване на неговата

валидност. В действащото българско законодателство няма легална дефиниция и нормативно установени критерии за разграничаване на незаконосъобразните административни актове като нищожни и унищожяеми. Според константната съдебна практика основание за обявяване (прогласяване) на нищожност са такива съществени, основни недостатъци на административните актове, които ги дисквалифицират като правопораждащи юридически факти за разпоредените с тях правни последици. На първо място такова основание би било издаването на административния акт от некомпетентен орган, т.е. в нарушение на нормативно установените изисквания за материална, териториална или по степен компетентност. Нищожни са и актовете, постановени при неспазване на изискуемата от закона съществена форма; издадените без каквото и да е нормативно основание, т.е. при пълна липса на условията и материалноправните предпоставки, визирани в съответната правна норма, или при грубо нарушение на императивни норми с характер на основни правни принципи.

Съгласно чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, общинският съвет приема решения за създаване и одобряване на устройствени планове и техни изменения за територията на общината или за части от нея при условията и по реда на ЗУТ. С оглед посочените в оспореното решение правни и фактически основания, то представлява разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП. Следователно приложимата процедура в случая е тази по чл.135 от ЗУТ, при която заключителен акт от първата фаза на производството по изменение на ПУП е заповед на кмета по ал.3. В тази връзка, независимо колко квартала обхваща разработката, правомощието да се произнесе по искане за изменение на ПУП принадлежи единствено на кмета на общината. Изключение е предвидено с разпоредбата на чл.134, ал.3 от ЗУТ, но тази хипотеза не се установява в настоящото производство.

По тези съображения съдът намира, че Решение № 885/25.10.2018г. по Протокол № 43 от заседание на Общински съвет Стара Загора е нищожно, като постановено в нарушение на нормативно установените от специалния ЗУТ изисквания за материална компетентност на органа, овластен да разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на плана. Подадената срещу него жалба е основателна и следва да бъде уважена, като се обяви нищожността на решението, без да се обсъждат останалите оплаквания на жалбоподателя.

В заключение следва да се посочи, че оспореното решение включва разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП

само в частта си по т.1. С останалата част на решението – по т.2 и т.3, се упълномощава кмета на Община Казанлък да сключи предварителен договор за прехвърляне на собственост на имот – общинска собственост, както и да възложи изготвянето на пазарна оценка на този имот. Съгласно чл.8, ал.1 от ЗОС придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост, се извършват под общото ръководство и контрол на общинския съвет, а според чл.21, т.8 от ЗМСМА общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства. Следователно издателят на оспорения в настоящото производство административен акт е притежавал компетентност за издаване на решението в тази му част. Но в случая т.2 от Решението е обвързана с първата му част под определението условие, а именно – след извършване на одобрение на изменението на ПУП, изработен в обхвата, посочен в т.1. Освен това предварителния договор за прехвърляне на собственост, за сключването на който е упълномощен кмета касае реална част от улица-тупик, която е включена в площта на новообразувания с т.1 от Решението УПИ V-168 в кв.29. В този смисъл след като Решение №885/25.10.2018г. на Общински съвет Казанлък се явява нищожно в частта си по т.1, с която 79 кв.м. от заличената улица тупик се придава към УПИ V-168 в кв.29, нищожно се явява и решението и в останалата му част, с която Кмета на Общината се упълномощава да сключи предварителен договор за прехвърляне на собствеността на тези 79 кв.м. от заличената улица тупик, включена новообразувания УПИ V-168 в кв.29, тъй като на практика първата фаза на производството по изменение на ПУП за образуване на този имот не е проведена, поради порочността на решението за провеждането ѝ, като издадено от некомпетентен орган.

Водим от тези мотиви и на основание чл.172, ал.2, предложение четвърто от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО по жалба от Стойно Денков Денков от гр. Казанлък, Решение №885/25.10.2018г. на Общински съвет Казанлък, взето на заседание на Общински съвет – Казанлък, проведено на 25.10.2018г. по протокол №43, с което е дадено разрешение за изработването на проект за изменение на План за регулация и План за улична регулация на част от квартал 29 по плана на с.Средногорово относно улица-тупик с о.т.85 - о.т.86 в съответствие с представена скица с предложение за изменението, както следва:

Премахване на о.т.86 и осовата линия между о.т. 85 и о.т.86;
Премахване на уличната регулационна линия, определяща границата на УПИ V-168, кв.29 с прилежащата обслужваща и нереализирана улица-тупик; 79 кв.м. от заличената улица-тупик с о.т.85-86 да се придадат към УПИ V-168, кв.29; Упълномощава Кмета на Община Казанлък да сключи предварителен договор за прехвърляне на собственост върху 79 кв.м., представляващи реалната част от улица-тупик с о.т.85 и о.т. 86 и включена в площта на новообразувания УПИ V-168 при условие, че окончателен такъв ще се сключи само след одобрение изменението на ПУП, изработен в обхвата, посочен в т.1 от настоящото решение; Упълномощава кмета на Община Казанлък да възложи пазарна оценка за описаната в т.2 улица-тупик с о.т.85 и 86, като същата да бъде внесена в ОбС за определяне на окончателната пазарна цена по реда на чл.41, ал.2 от ЗОС.

Решението може да се обжалва или протестира чрез Административен съд Стара Загора, пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: | и |