

ГР.СТАРА ЗАГОРА БУЛ.РУСКИ № 44
Ет.5
Административно отделение III състав
№ на страната в списъка
на лицата за призоваване 2
13.1.2022 г.



С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ КАЗАНЛЪК
като Ответник
Област СТАРА ЗАГОРА ГР.КАЗАНЛЪК

Приложено, връчваме Ви препис от Решение № 15/13.1.2022г. по
Административно дело № 372/2021г., постановено от Административен съд - Стара
Загора, Административно отделение III състав.

Решението подлежи на обжалване, както е посочено в него.

С писмена молба можете да заявите желание да ползвате правна помощ,
при необходимост и право за това.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението,
съгласно чл.46, ал.3 от ГПК ДЖИПИ и ЕООД

/ насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

Забележка: Вижте указанията на гърба на съобщението.

СЕКРЕТАР :
/АНГЕЛОВА/



Към ОС-1009/2022

АДМИНИСТРАТИВНОПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Срок за касационно оспорване

Чл. 211. (1) Жалбата се подава до Върховния административен съд чрез съда, който е постановил решението, в 14-дневен срок от дена на съобщението, че решението е изготвено.

(2) Главният прокурор или неговият заместник при Върховната административна прокуратура може да подава протест до Върховния административен съд чрез съда, постановил решението, в едномесечен срок от дена, в който то е постановено.

(3) Лицата по чл. 210, ал. 2 могат да обжалват решението до момента на алиането му в сила за страните по делото.

Форми и съдържание на жалбата и протеста

Чл. 212. (1) Жалбата или протестът се подава в писмена форма и трябва да съдържа:

1. побощаване на съда;

2. името и точния адрес на жалбоподателя, а ако е физическо лице - и неговият единствен граждански номер, името и точния адрес на законния представител или пълномощник, ако има такъв, съответно името и длъжността на прокурора;

3. означение на обжалваното решение;

4. точно и мотивирано посочване на конкретните пороци на решението, които съставляват касационни основания;

5. а каква се състои искането;

6. подпис на лицето, което подава жалбата или протеста.

(2) Касационната жалба, с изключение на дела по Закона за административните нарушения и наказания, дела за пенсионно, здравно и социално осигуряване, дела, по които жалбоподателят е освободен от държавна такса или е лице, лишено от свобода в алчата в сила пристъпа, се приподоиска от адвокат или юриконсулт, освен когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност. Към искането се прилага пълномощно за приподоискването, а когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност - удостоверение за юридическа правоспособност.

Приложения

Чл. 213. Към жалбата или протеста се прилагат:

1. удостоверение за съпостоуването и представителството на организацията - жалбоподател, освен ако е представено пред първата инстанция;

2. пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник;

3. документ за платена държавна такса, ако таква се дължи или молба по чл. 227а, ал. 2;

4. преписи от жалбата или протеста, от писмените доказателства и от приложенията според броя на останалите страни.

Отговор на касационната жалба

Чл. 213а. (1) След като приеме жалбата или протеста, първоинстанционният съд изпраща препис от нея заедно с приложените на другата страна, която в 14-дневен срок от получаването им може да подаде отговор.

(2) След подаването на отговора или след изтичането на срока по ал. 1 делото се изпраща на Върховния административен съд.

Оставяне на жалбата и протеста без движение

Чл. 213б. (1) Ако касационната жалба или протестът не отговарят на изискванията на чл. 212 и чл. 213, председателят на Върховния административен съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението, с разпоредба не оставя без движение и изпраща съобщение на оспорващия да отстраня нередовностите в 7-дневен срок от получаването му. Когато нередовностите се открият в течение на производството, същата-последици процедура по същия начин.

(2) Ако нередовностите не бъдат отстранени в срока по ал. 1, председателят на Върховния административен съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението, с разпоредба оставя жалбата или протеста без разглеждане и прекратя производството по делото. Когато нередовностите се открият в течение на производството, същият процедура по същия начин, като постановява определение.

(3) Лицата по ал. 2 връщат касационната жалба на първоинстанционния съд и когато е подадена след изтичането на срока за обжалване.

(4) Актьт по ал. 2 и 3 може да се обжалва с частна жалба. Определението на съда по жалбата е окончателно.

ГРАЖДАНСКИ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Предоставяне на правна помощ

Чл. 95. (1) Молбата за правна помощ се подава в писмена форма до съда, пред който делото е висящо.

ЗАКОН ЗА ПРАВНА ПОМОЩ

Чл. 5. Правна помощ се предоставя на физически лица на основанията, посочени в този и в други закони.

Чл. 23. (1) Системата за правна помощ по чл. 21, т. 3 обхваща случаите, при които по силата на закон задължително се предвижда адвокатска защита или представителство.

(2) Системата за правна помощ обхваща и случаите, когато заподозреният, обвиняемият, ултисеният, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желат да има такъв и интересите на правосъдието изискват това.

(4) По граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Приснемата си за това съдът формира, като вземе предвид:

1. доходите на лицето или семейството;

2. имущественото състояние, удостоверение с декларация;

3. семейното положение;

4. здравословното състояние;

5. трудовата заетост;

6. възрастта и

7. други констатиранни обстоятелства.



РЕШЕНИЕ №15
13.01.2022 г., гр. Стара Загора

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Стара Загора, трети касационен състав, в открито съдебно заседание на осми декември през две хиляди и двадесет и първа година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОЙКА ТАБАКОВА
ЧЛЕНОВЕ: 1.КРЕМЕНА КОСТОВА-ГРОЗЕВА
2. ЯНИЦА ЧЕНАЛОВА

при секретаря Пенка Маринова
и в присъствието на прокурора Нейка Тенева
изслуша докладваното от съдията КОСТОВА-ГРОЗЕВА а.д. №372 по описа на съда за 2021 г.

Производството е по Раздел II от Глава десета на АПК.

Образувано е по жалба на „ДЖИПИ-Н“ ЕООД, седалище гр. Казанлък против Решение №440/27.05.2021г., взето на Протокол № 24 от заседание ОбС Казанлък.

Жалбоподателят сочи, че на 28.05.2021г. узнали за постановяване на Решение №440, с което ОбС Казанлък приел промени в минималните и в максималните цени на за извършване на таксиметров превоз на пътници, както и в цената на престой. Не бил съгласен с това решение и като заинтересовано лице, оспорващият го обжалвал.

Същият твърди, че през м. март 2021г. получил писмо от Община Казанлък, с което бил уведомен, че друг търговец, извършващ таксиметров превоз на пътници на територията на Община Казанлък направил предложение за промяна на минималната дневна и нощна тарифа и на цената за минута престой, като им било поискано становище. Такова било дадено с писмо вх. № 68-00-5#15 от 19.04.2021г., в което било изразено несъгласие с промяната и били посочени мотиви. На проведеното на 27.05.2021г. заседание на ОбС Казанлък било докладвано предложението за промяната и мотивите, изложени от вносителя му, но становището на оспорващия било само докладвано без да било подробно разяснено на общинските съветници. На гласуване било подложено само и единствено предложението на вносителя. Това било в нарушение на чл.58 от Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, тъй като относно поставения за разискване въпрос имало две предложения, а на гласувани било подложено само едното от тях. Това се определя от жалбоподателя като процесуално нарушение, обуславящо незаконосъобразност на жаленото решение на ОбС и се иска отмяната му и връщане на въпроса за ново разглеждане на заседание на ОбС Казанлък, на което да се обсъдят и подложат на гласуване и двете направени по въпроса предложения.

Оспорващият, редовно призован в с.з., се представлява от адв. Станчева.

Ответникът, редовно призован в с.з., не изпраща представител.

Представителят на ОП Стара Загора, дава заключение за законосъобразност на решението на ОбС Казанлък.

Съдът, след като съобрази приетите по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

За територията на Община Казанлък е действаща Наредба №30, приета с Решение №595/ 25.01.2007г., последно изменена с Решение № 380/25.03.2021г. на ОбС. Наредбата се прилага в цялост и заверено копие, но същата е налична и на сайта на Община Казанлък. Съгласно приложен препис от Решение № 1139, прието на заседание на ОбС Казанлък от 28.11.2014г. с Протокол №56 и във връзка с доклад на Кмета на общината, в изпълнение на чл.24а, ал.5 от ЗАвт.пр. било предложено ОбС да утвърди минимални и максимални цени, посочени в предложението на вносителя /л.42/, като с т.4 от това решение били утвърдени минимални и максимални цени за таксиметров превоз на пътници за километър пробег по съотв. тарифа, валидни за територията на общината, които били съотв. минимални- дневна тарифа – 0,80 лв./км., нощна тарифа 0,90 лв./км.; максимални- дневна тарифа - 0,90 лв./км.; 2. Нощна тарифа – 0,95 лв./км. При вземане на решението участвали 26 общински съветници, от които “за“ гласували 24.

Съгласно чл.6е, ал.3 от Наредба № 30, в актуалната му и действаща редакция /приет с Решение № 489/29.06.2017г., което не се прилага, но публично достъпно, като публикувано на интер-нет страницата на Община Казанлък/, по внесен доклад на Кмета на общината за приемане на решение за изменение на наредба за изменение и допълнение на Наредба №30, е гласувано такова изменение на подзаконовия нормативен акт, като съгласно това решение: за таксиметров превоз на пътници на територията на Община Казанлък се определят максимални за един 1 км. пробег, както следва:1. Дневна тарифа - 0,90 лв./км.; 2. Нощна тарифа – 0,95 лв./км.

До Кмет на Община Казанлък било подадено искане от регистрирани търговци за таксиметров превоз на пътници с вх. № 68-00-5 от 05.03.2021г., подписано от Димо Димов /л. 21, гръб-л.22/, съдържащо искане за промяна на действащите цени за таксиметров превоз на пътници, съобразно изменения в наредба № 34/1999г. за таксиметров превоз на пътници. Под вх. № 68-00-5-113/26.03.2021г. било подадено допълнение към искането от 05.03.2021г., подписано от настоящия жалбоподателя, съдържащо предложение за промяна на минималните и максимални цени на превоз и цена за минута престой.

Под изх. № 370 от 21.04.2021г. на 27.04.2021г. на осн. чл.39а, ал.1 от Правилника на ОбС Казанлък било свикано заседание на ОбС с посочен в поканата дневен ред, като под т.11 от него бил внесен за гласуване доклад ОС_1009 от 09.04.2021г. /л.20-21/ на Кмета на Община Казанлък на проект на решение относно промяна на минимални и максимални цени за извършване на таксиметров превоз на пътници /л.27/. Съгласно приложения на л. 30 Препис на Решение № 404 от заседание на ОбС от 27.04.2021г., Протокол № 22 /л.16-19/, разглеждането на доклада на вносителя било отложено, като мотивите, сочат, че това било обосновано с входирано становище от 19.04.2021г. /л.25-26/ от таксиметрови фирми, изразяващи несъгласие с предложението на Димо Димов от гр. Казанлък за увеличение на минималните и максимални цени на таксиметров превоз на пътници, което не било подробно разгледано от постоянните комисии. Удостоверява се от приложения препис от заседанието на ОбС от 27.04.2021г., че проектът на Кмета на общината бил подкрепен от комисията за противодействие и корупция и пр., от комисията по устройство на територията и пр., от комисията по икономика, бюджет и финанси, които подкрепили проекта на решение, л.23/24., както и, че след заседанието на постоянните комисии било постъпило контра предложение от молителите. По делото се удостоверява, че в Община Казанлък под вх. №ОС-1033 от 19.04.2021г. било регистрирано Становище на три дружества, таксиметрови превозвачи, сред които и жалбоподателя, съдържащо несъгласие с

предложението на Димо Димов от 05.03.2021г., както и ново предложение за запазване на вече установените цени на таксиметров превоз /максимални и минимални, дневни и нощни/ и цена на минута престой от 0,20 лева.

Съгласно Приложения препис от Протокол № 24 от заседанието на ОбС от 27.05.2021г., под т.4 от дневния ред отново бил внесен за гласуване доклад ОС_1009 от 09.04.2021г. /л.20-21/ на Кмета на Община Казанлък, ведно със становище №ОС-1033 от 19.04.2021г. На осн. чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от ЗМСМА и чл.64 от Правилника за организацията и дейността на ОбС било прието Решение № 440, за което гласували „за“ 19 общ. съветници, при участващи 29 общ. съветници. С него били утвърдени минимални и максимални цени на таксиметрови превози за един километър пробег и цена за една минута престой.

Жалбата била подадена чрез административния орган и входирана под № ОС-1120/11.06.2021г.

При така установеното от фактическа страна, от правна Съдът намира, че подаденото оспорване е основателно, но не по довода, който се мотивира в жалбата.

Процесното решение е незаконосъобразно, тъй като не е прието при спазване на реда за това, а именно реда за изменение на подзаконов нормативен акт от местно значение - наредба. Безспорно се удостоверява по делото, че цените на таксиметров превоз на пътници намират своята урегулировка в приет през 2007г. от ОбС Казанлък подзаконов нормативен акт – Наредба №30, като в чл.6е от нея, който текст е гласуван и приет от ОбС за първи път през 2014г. и последно изменен с Решение №489/29.06.2017г., се установяват цени на таксиметров превоз на пътници на територията на Община Казанлък. Видно от приложеното актуално съдържание на въпросната наредба в нея се установяват само максимални цени. При това положение, ако се търси изменение на тези цени, то с оглед фактът, че те се установяват в подзаконов нормативен акт, следва да се процедира по реда за изменение на този акт, което макар и да става с решение на ОбС, то следва да се спазват редица процесуални изисквания за това, установени както във Правилна за организация и дейността на ОбС, така и в ЗНА, за да бъде законосъобразно извършена промяната.

Това налага на първо място спазване на нормите на чл.26 и чл.28 от ЗНА, които съгласно изричното признание на ответника изобщо не са спазени. Няма значение как ответникът възприема характера на своето решение. Спазването на тези норми е от задължителен характер, защото целта е да се постигне изменение на текст от наредба, което следва да се извършва само след гласуване на проект за токова изменение. Нещо, което изобщо не е съобразено от ответника при провеждане на процедурата по приемане на процесното такова с № 440. Новата норма на чл.24а, ал.11 от ЗАвт.Пр. установява единствено с какъв вид акт ОбС приемат /утвърждават/ минимални и максимални цени на 1 км. пробег за таксиметров превоз на пътници, но това не освобождава органът да процедира по реда, установен за изменение на подзаконовия нормативен акт, доколкото и когато този въпрос вече има своята регулация в такъв, в случая Наредба № 30. Липсата на спазване на тези императивни норми от ЗНА в достатъчна степен мотивират извод за незаконосъобразност на Решение № 440, взето с Протокол № 64 от заседанието на 27.05.2021г.

Относно довода в жалбата за нарушение на чл.58 от Правилника, следва да се посочи, че вносители на проекти за изменение на подзаконов акт от общинско значение могат да бъдат само кметът на общината и общинските съветници. В конкретния случай вносител се явява Кметът, който представя доклад и, с който фактически се прави предложението за изменение, който е съгласуван от съотв. постоянни комисии и който, няма спор, съдържа в

себе си единствено и само предложението на Димо Димов. Т.е. не е налице второ по естеството му предложение, доколкото не се установява такова да се прави от някой друг от правоимащите лица, напр. друг общински съветник. В този смисъл е чл.64, ал.1 от Правилника. Следва да се приеме, че е спазен чл.64, ал.2 от правилника, като се имат предвид данните на л.24 от делото. Не е спазен обаче чл.68 от правилника, който постановява, че „Проекти на нови наредби, правилници, инструкции, както и за изменение и допълнение на действащи такива, се внасят за разглеждане в Общинския съвет при условията и реда на Закона за нормативните актове и този правилник, доколкото не противоречи на закона. Проектите се разпределят за разглеждане до всички постоянни комисии. (2) Преди внасянето на проект по ал. 1, съставителят е длъжен да публикува мотиви и проект на такъв на съответната интернет страница и да проведе обществени консултации. (3) На заседанието на Общински съвет се внасят за разглеждане постъпилите проект на нормативен акт, мотиви за приемането му, ведно с протокола за постъпилите предложения по време на обществени консултации и обосновката за неприетите предложения“. Именно чрез този текст, се препраща в случаите на постъпили проекти за изменени и/или допълнение на действащи наредби към реда в ЗНА, вкл. и към чл.26 и чл.28 от него, които както вече се посочва по-горе не се удостоверява да са спазени, напротив изрично се сочи, че това не е необходимо.

Това мотивира настоящият съдебен състав да приеме, че Решение №440, взето на заседание на ОбС Казанлък на 27.05.2021г. и Протокол № 24 е незаконосъобразно и подлежащо на отмяна, а подадената против него жалба се явява основателна.

Оспорващият претендира възстановяване на направените от него разноски. Такива се доказват в размер на 50 лв., платена ДТ; 21 лв. такса за обнародване в ДВ на оспорването и 600 лв. с ДДС уговорено и платено по банков път възнаграждение за един адвокат. Искането е допустимо и изцяло основателно с оглед приложените доказателства за заплащане на поисканите разноски. Ето защо ответникът следва да бъде осъден да заплати общо разноски в размер на 670 лева.

Водим от горното и на осн. чл.172, ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ДЖИПИ-Н“ ЕООД, седалище гр. Казанлък, ЕИК 200968839, представлява от Управителя Стефан Стоянов Решение №440/27.05.2021г., взето на Протокол № 24 от заседание ОбС Казанлък.

ОСЪЖДА ОбС Казанлък да заплати на ДЖИПИ-Н“ ЕООД, седалище гр. Казанлък, ЕИК 200968839 разноски по делото в общ размер на **670 лева**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ:1

2.