

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Административен съд - Стара Загора



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
КАЗАНЛЪК

№

ОС-2221

06.09.

2023 г.

изх № 438/2022г.
28.2.2023г.

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ КАЗАНЛЪК
като Ответник
Област СТАРА ЗАГОРА ГР.КАЗАНЛЪК

С Ъ О Б Щ Е Н И Е

Приложено, изграждаме Ви заверен препис от Определение№ 2075/5.10.2022г. по Административно дело № 438/2022 г. по описа на Административен съд - Стара Загора, **влязло в законна сила на 22.2.2023 г.** с Определение№ 1988/22.02.2023г. по Административно дело № 1199/2023 г. по описа на ВАС, както и заверен препис на Определение№ 2198/18.11.2022г. по Административно дело № 438/2022 г. по описа на Административен съд - Стара Загора, отменено с Определение№ 1988/22.02.2023г. по Административно дело № 1199/2023 г. по описа на ВАС

Изготвил: ЛВ/СД

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №2075

Гр. Стара Загора, 05.10.2022 г.

Старозагорският административен съд, в закрито заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и втора година, осми състав:

СЪДИЯ: ЯНИЦА ЧЕНАЛОВА

Като разгледа докладваното от съдия Яница Ченалова адм.д. № 438 по описа за 2022 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

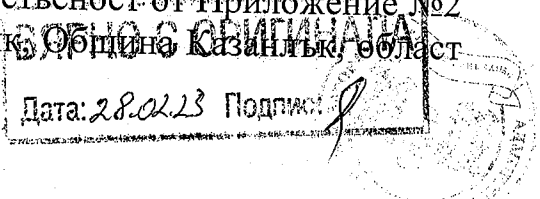
Производството е по реда на чл. 215 ал.1 от ЗУТ вр. с чл.128 и сл. от АПК.

Образувано е по жалбата на „ЛЕТИЩЕ КАЗАНЛЪК“ АД ЕИК 201727887 със седалище град Казанлък, представлявано от Изпълнителен директор, а по делото от редовно упълномощен адвокат против Решение № 711/26.05.2022г на Общински съвет Казанлък за разрешаване изработването на Проект за Подробен устройствен план – план за регулация за земите от пояс I на СОЗ на Сондаж К-2 / разположен в ПИ с идентификатор 35167.99.743 по КККР за землището на град Казанлък/ и Сондаж №К-6 / разположен в ПИ с идентификатор 35167.119.370 по КККР за землището на град Казанлък/ и двата от находище на минерална вода „Овощник“ и на Парцеларен план за осигуряване на транспортен достъп до тези сондажи и за разполагане на съоръженията от водопреносна мрежа за минерална вода и подземни кабели за захранване. С точка втора на същото решение е одобрено заданието, съставено от Възложителя.

Решението е прието по Доклад ОС_1688/16.05.2022г от Кмета на община Казанлък с проект на решение относно разрешение за изработване на ПУП за земите от Пояс I на СОЗ на Сондаж К-2 и Сондаж К-6, в Поземлен имот с идентификатор 35167.99.743 по КККР на град Казанлък, местност „Големите ливади“ и Поземлен имот с идентификатор 35167.119.370, местност „Малево“ от находище на минерална вода „Овощник“ за осигуряване на транспортен достъп. Одобряване на Заданието, съставено от Възложителя.

В мотивите за приемане на решението е посочено, че Сондаж №К-2 и Сондаж №К-6 се управляват и ползват от община Казанлък по силата на Решение №52/11.02.2011г на МОСВ за предоставяне, за срок от 25 години, на безвъзмездно право на ползване и управление на находище на минерална вода – изключителна държавна собственост от Приложение №2 на Закона за водите „Овощник“, село Овощник, Община Казанлък, област

Дата: 28.02.23 Подпис: 



Стара Загора, включително и водоземните съоръжения. Съгласно т.3.1 от същото Решение е възложена на Община Казанлък доуточняване на находище „Овощник“ и определяне на санитарно-охранителна зона за всеки сондаж. За издаване на Разрешение за изработване на ПУП-План за регулация с транспортен достъп е необходимо отделяне на санитарно охранителната зона с площ 254 кв.м. за Сондаж № К-2 и с площ от 100 кв.м. за Сондаж №К-6. Тези водоизточници винаги са съществували в териториите, но при изработването на КВС не са отразени пояс I-ви на сондажите – изключителна държавна собственост. С предоставянето за срок от 25 години на безвъзмездно право на ползване и за управление на находище на минерална вода –изключителна държавна собственост на Община Казанлък от Приложение №2 на Закона за водите е вписано наименованието на подземното водно тяло – находище „Овощник“, но по своето местоположение Сондаж К-2 и Сондаж К-6 се намират в землището на град Казанлък. Установяване на СОЗ за водоизточника е условие за неговата експлоатация. Съгласно чл.7 от Наредба №3/16.10.2000г, санитарно охранителните зони се състоят от три пояса, като в случая необходимостта от установяване на пояс I и достъпа до него е обусловена от факта, че Сондаж К-2 се намира в частен имот / на жалбоподателя/, а сондаж К-6 в общински имот с предназначение, което в областта на сондажа не съответства на чл.15 от Закона за водите касателно земите, заети от водоземното съоръжение и пояс I, които са публична държавна собственост. Съгласно чл.8 ал.1 от Наредбата №3/16.10.2000г пояс I заедно с оградата и маркировката му е неразделна част от водоизточника и/или съоръжението. Следователно земите от пояс I на СОЗ за посочените водоизточници К-2 и К-6 следва да се обособят в отделни поземлени имоти, които по силата на закона са публична държавна собственост. Конкретно за Сондаж К-2, който не е разположен до граница на имот с идентификатор 35167.99.743, следва да се отдели и ивица за осигуряване на транспортен достъп и в рамките на която да се разполагат подземно тръбопроводите за пренос на минерална вода и кабелите за осигуряване на електрическо захранване за помпите за водочерпене. Ивицата ще изпълнява функция за транспортен достъп и ще съвместява сервитутите на подземно-разположените обекти. Подобно е положението и за Сондаж К-6, като транспортния достъп до него е много по-лесно осъществим, видно от графичните материали към доклада. Транспортите достъпи до сондажите да бъдат предвидени, чрез отделяне на ПИ за общински ведомствен път с проекти ширини 3.0м.

Наличието на влязла в сила КК за землище на град Казанлък предполага отделянето на имотите за СОЗ I-ви пояс и достъпите до тях да се извърши, чрез изработване на план за регулация и парцеларен план.

Въз основа на тези фактически и правни мотиви и на основание чл.124а ал.1 от ЗУТ е прието решение за разрешаване изработването на

проект за първи подробен устройствен план – план за регулация на поземлен имот, извън границите на урбанизираните територии и Парцеларен план за елементи на техническата инфраструктура, по предложение на кмета на общината. Налага се извода, че правното основание по чл.124а ал.1 от ЗУТ е съответно на предмета на административния акт – за поземлените имот, предмет на разработката няма действащ подробен устройствен план, а са обхванати от КВС, инкорпорирана в КК за землище на град Казанлък. Следователно приложение намира забраната за съдебен контрол, установена в чл.124б ал.4 от ЗУТ, касаеща актовете по чл. 124 и чл. 124а ЗУТ, с които се разрешава изработването на проект за първоначален ОУП или ПУП. Забраната за съдебно оспорване на решението на Общинския съвет с предметно съдържание, което съответства на чл.124а ал.1 от ЗУТ е абсолютна процесуална пречка за валидно сезиране на съда, поради което и на основание чл.159 т.1 от АПК вр. с чл.124б ал.4 от ЗУТ, Административен съд Стара Загора

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „ЛЕТИЩЕ КАЗАНЛЪК“ АД ЕИК 201727887 град Казанлък против Решение №711/26.05.2022г на Общински съвет Казанлък, с което на основание чл.124а ал.1 от ЗУТ е разрешено изработване на проект за ПУП- план за регулация за земите от пояс I на СОЗ на Сондаж №К-2 в ПИ идентификатор 35167.99.743 и на Сондаж №К-6 в ПИ с идентификатор 35167.119.370 по КККР за землището на град Казанлък и на Парцеларен план за осигуряване на транспортен достъп до тези сондажи и за разполагане на съоръженията от водопреносна мрежа за минерална вода и подземни кабели за захранване.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №438/2022 г. по описа на Административен съд Стара Загора.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ:

**Определението влиза в
законна сила
на 22.02.2023г.**

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!

Дата: 28.02.23 Подпис:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 2198

Гр. Стара Загора, 18.11.2022 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Старозагорският административен съд, в закрито заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година, осми състав:

СЪДИЯ: ЯНИЦА ЧЕНАЛОВА

като разгледа адм.д. № 438 описа за 2022 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК /Граждански процесуален кодекс/ във връзка с чл.144 от АПК /Административно-процесуален кодекс/.

Образувано е по молба на Общински съвет Казанлък с искане за допълване на определение № 2075/05.10.2022г., постановено по адм. дело № 438/2022г. по описа на Старозагорския административен съд, в частта за разноските, като се присъдят в полза на ответника направените разноси за адвокатско възнаграждение.

В срока по чл.248, ал.2 от ГПК „Летище Казанлък“ АД оспорва искането чрез становище по молбата, инкорпорирано в частната жалба срещу определението за прекратяване на производството.

Съдът намира, че молбата е подадена в законоустановения срок по чл.248, ал.1 от ГПК, а разгледана по същество, е основателна по следните съображения:

С Определение № 2075/05.10.2022 г. по адм. д. № 438/2022 г. по описа на Административен съд Стара Загора е оставена без разглеждане жалбата на „Летище Казанлък“ АД против Решение №711/26.05.2022г. на Общински съвет Казанлък, с което на основание чл.124а, ал.1 от ЗУТ е разрешено изработване на проект за ПУП - план за регулация за земите от пояс I на СОЗ на Сондаж №К-2 в ПИ идентификатор 35167.99.743 и на Сондаж №К-6 в ПИ с идентификатор 35167.119.370 по КККР за землището на град Казанлък и на Парцеларен план за осигуряване на транспортен достъп до тези сондажи и за разполагане на съоръженията от водопреносна мрежа за минерална вода и подземни кабели за хранване.

Ответникът удостоверява направени разноси за адвокат и заплащане на възнаграждението му преди датата на определението за прекратяване на производството, а именно на 29.09.2022г.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Дата: 20.11.23 Подпис:

По аргумент от разпоредбата на чл.143, ал.3 от АПК когато съдът прекрати производството, ответникът има право на разноски. Затова молбата за допълване на определението относно претендираното договорено и заплатено възнаграждение за един адвокат следва да бъде уважена. Разноските са направени във връзка с делото и преди прекратяването на производството. Възнаграждението е в минималния предвиден размер по чл. 8, ал.2, т.1 /в относимата редакция/ от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което възражението за прекомерност е неоснователно.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА Определение № 2075/05.10.2022г., постановено по адм. дело № 438/2022г. по описа на Административен съд Стара Загора в частта за разноските като ОСЪЖДА „ЛЕТИЩЕ КАЗАНЛЪК“ АД, ЕИК 201727887, със седалище и адрес на управление: гр. Казанлък, ул. „Извора“ № 2, ДА ЗАПЛАТИ на Общински съвет Казанлък сумата от 900 /деветстотин/ лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение по адм.дело № 438/2022г. по описа на Административен съд Стара Загора.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1988
София, 28.02.2023

Върховният административен съд на Република България - Второ отделение,
в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА СОЛАКОВА

ЧЛЕНОВЕ: МАРИЕТА МИЛЕВА

БРАНИМИРА МИТУШЕВА

при секретар

на прокурора

от съдията

МАРИЕТА МИЛЕВА

по административно дело № 1199 / 2023 г.

и с участието

изслуша докладваното

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частни жалби на „Летище Казанлък“ АД, представлявано от изпълнителния директор Иво Койчев, против определение № 2075 от 05.10.2022 г. по адм. дело № 438/2022 г. на Административен съд – Стара Загора, с което жалбата на дружеството против решение № 711/26.05.2022 г. на общински съвет Казанлък е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено и против определение № 2198 от 18.11.2022 г., постановено по същото дело, с което е допълнено определение № 2075 от 05.10.2022 г. като „Летище Казанлък“ АД е осъдено да заплати на общински съвет Казанлък сумата 900.00 лв. разноски. Жалбоподателят поддържа, че определението, с което производството по делото е прекратено, е постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, тъй като оспореният акт подлежи на съдебен контрол. Моли определението да бъде отменено и да му бъдат присъдени разноски за настоящето производство. В частната жалба против определение № 2198 от 18.11.2022 г. по адм. дело № 438/2022 г. на Административен съд – Стара Загора дружеството поддържа, че неправилно е осъдено да заплати разноски, тъй като искането на присъждане на такива от насрещната страна е направено след последното по делото заседание и не е придружено със списък чл. 80 ГПК.

Ответникът – общински съвет Казанлък в писмен отговор изразява становище за неоснователност на частните жалби.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

ALChEY Дата: 28.02.23 По!

Като взе предвид изложеното в частните жалби и данните по делото Върховният административен съд, второ отделение, констатира следното:

Частната жалба против определение № 2075 от 05.10.2022 г. по адм. дело № 438/2022 г. на Административен съд – Стара Загора е подадена в срока по чл. 230 от АПК и от страна, за която съдебният акт е неблагоприятен, поради което е допустима.

Разгледана по същество, частната жалба е неоснователна по следните съображения:

Административният съд правилно приема, че жалбата против решение № 711/26.05.2022 г. на общински съвет Казанлък е недопустима. С цитираното решение общинският съвет разрешава да се изработи проект за подробен устройствен план – план за регулация (ПУП- ПР) за земите от пояс I на СОЗ на Сондаж № К-2, разположен в ПИ с идентификатор 35167.99.743 и на сондаж № К-6, разположен в ПИ с идентификатор 35167.119.370 по КККР на землището на гр. Казанлък и парцеларен план за осигуряване на транспортен достъп до тези сондажи и разполагане на съоръженията от водопреносната мрежа за минерална вода и подземни кабели за захранване. Решението е издадено на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 ЗМСМА и чл. 124а, ал. 1 ЗУТ във връзка с чл. 15, чл. 33, ал. 1, т. 3 и чл. 48, т. 5 ЗВ и съгласно изричния текст на чл. 124б, ал. 3 УТ не подлежи на съдебно оспорване. Ето защо първоинстанционният съд законосъобразно приема, че като подадена против административен акт, който не подлежи на съдебен контрол жалбата на Летище „Казанлък“ АД е недопустима и при условията на чл. 159, т. 1 АПК следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото - прекратено.

Възраженията на частния жалбоподател за непълнота на административната преписка и незаконосъобразност на решението на общинския съвет са такива по същество и не могат да бъдат обсъждани в настоящото производство. Тези доводи могат да бъдат заявени от дружеството в производството по оспорване на акта за одобряване на ПУП-ПР, ако такъв бъде издаден.

По тези съображения настоящата инстанция намира, че не са налице основания за отмяна на определение № 2075 от 05.10.2022 г. по адм. дело № 438/2022 г. на Административен съд – Стара Загора и съдебният акт следва да бъде оставен в сила.

Частната жалба против определение № 2198 от 18.11.2022 г. по делото е подадена в срока по чл. 230 АПК и от надлежна страна, поради което е допустима.

Разгледана по същество, частната жалба е основателна.

Действително при прекратяване на съдебното производство, ответникът има право на разноски, включително на възнаграждение за адвокат. Това право на страната обаче не се реализира служебно от съда, а следва да бъде упражнено по процесуален ред със съответно искане в този смисъл и представяне на доказателства за действително направени разходи по водене на делото до приключване на устните състезания в съответната инстанция, тъй като произнасянето на съда относно отговорността за разноските, е част от разрешаването на правния спор. В случая в противоречие със закона и доказателства съставът на Административен съд – Стара Загора приема, че по отношение на ответника тези изисквания са изпълнени. Искането на общински съвет – Казанлък за присъждане на разноски с представяне на съответни доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение е направено след постановяване на определението за прекратяване на съдебното производство с молба от 06.10.2022 г., с която е заявено и искане за допълване на постановения

Дата: 28.02.23

176

съдебен акт в частта за разноските. Налице е процесуален пропуск на страната, тъй като жалбата е подадена чрез административния орган на 29.06.2022 г. и органът е разполагал с достатъчно време да изрази становище по нея и да направи съответни искания, които не може да бъде отстранен по реда на чл. 248 ГПК. Обстоятелството, че представените договор за правна защита и съдействие, пълномощно и платежно нареждане установяват, че разноските са направени преди прекратяване на съдебното производство, е без значение, тъй като не променя факта, че искането за присъждане на разноски с представяне на доказателства за действителни разходи, свързани с производството, не е направено своевременно.

Поради изложеното следва да се приеме, че не са налице основания за допълване на определение № 2075 от 05.10.2022 г. в частта за разноските. Оспореното определение № 2198/ 18.11.2022 г. е незаконосъобразно и следва да бъде отменено и вместо него да се постанови нов съдебен акт, с който искането на общински съвет Казанлък за допълване на определението за прекратяване на съдебното производство в частта за разноските да бъде отхвърлено.

По изложените съображения Върховният административен съд, второ отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 2075 от 05.10.2022 г. по адм. дело № 438/2022 г. на Административен съд – Стара Загора.

ОТМЕНЯ определение № 2198 от 18.11.2022 г. по адм. дело № 438/2022 г. на Административен съд – Стара Загора и вместо него постановява:

ОТХВЪРЛЯ искането на общински съвет Казанлък за допълване на определение № 2075 от 05.10.2022 г. по адм. дело № 438/2022 г. на Административен съд – Стара Загора в частта за разноските.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

Определението влиза в
законна сила
на _____

Подпис:

ВЯРНО С ОРИГ

Дата: 28.02.23 Подпу