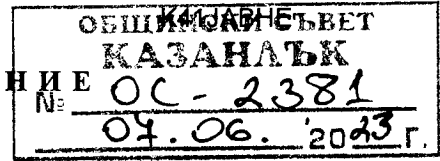


ГР.СТАРА ЗАГОРА БУЛ.РУСКИ № 44
Ет.5

Административно отделение I състав
№ на страната в списъка
на лицата за призоваване 2
31.5.2023 г.



С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ КАЗАНЛЪК
като Ответник
Област СТАРА ЗАГОРА ГР.КАЗАНЛЪК

Приложено, връчваме Ви препис от Определение № 348/31.5.2023г., постановено от Административен съд - Стара Загора, Административно отделение I състав по Частно административно дело № 312/2023г.

Определението може да бъде обжалвано, както е посочено в него.

С писмена молба можете да заявите желание да ползвате правна помощ, при необходимост и право за това.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението, съгласно чл.46, ал.3 от ГПК КУМАКС ИНВЕСТ ЕООД ГР. КАЗАНЛЪК / насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

Забележка: Вижте указанията на гърба на съобщението.

Допълнение съгл. чл.5 ал.2 от Наредба №7/2008 МП ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Кумакс инвест“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. Казанлък, ул. "Софроний Врачански" № 24 срещу разпоредането за предварително изпълнение на Решение № 927 /21.03.2023 година на Общински съвет Казанлък. ПРЕКРАТЯВА производството по частно административно дело № 312/ 2023г по описа на Административен съд Стара Загора в тази част. Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЕКРЕТАР

/Н.НИКОЛОВА/

АДМИНИСТРАТИВНОПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Срок за обжалване

Чл. 230. Частната жалба се подава в 7-дневен срок от съобщаване на определеното или разпореденото, а когато то е постановено в съдебно заседание - от деня на заседанието за страната, която е присъствала.

Форма на обжалване

Чл. 231. По отношение на частната жалба се прилагат съответно разпоредбите на чл. 212, 213 и 213б.

Форма и съдържание на жалбата и протеста

Чл. 212. (1) Жалбата или протестът се подава в писмена форма и трябва да съдържа:

1. посочване на съда;
 2. името и точния адрес на жалбоподателя, а ако е физическо лице - и неговия единен граждански номер, името и точния адрес на законния представител или пълномощник, ако има такива, съответно името и длъжността на прокурора;
 3. означение на обжалваното решение;
 4. точно и мотивирано посочване на конкретните пороци на решението, които съставляват касационни основания;
 5. в какво се състои искането;
 6. подпис на лицето, което подава жалбата или протеста.
- (2) Касационната жалба, с изключение на дела по Закона за административните нарушения и наказания, дела за пенсионно, здравно и социално осигуряване, дела, по които жалбоподателят е освободен от държавна такса или е лице, лишено от свобода с влязла в сила присъда, се приподписва от адвокат или юрисконсулт, освен когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност. Към искането се прилага пълномощно за приподписването, а когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност - удостоверение за юридическа правоспособност.

Приложения

Чл. 213. Към жалбата или протеста се прилагат:

1. удостоверение за съществуването и представителството на организацията - жалбоподател, освен ако е представено пред първата инстанция;
2. пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник;
3. документ за платена държавна такса, ако такава се дължи или молба по чл. 227а, ал. 2 ;
4. преписи от жалбата или протеста, от писмените доказателства и от приложенията според броя на останалите страни.

Отговор на касационната жалба

Чл. 213а. (1) След като приеме жалбата или протеста, първоинстанционният съд изпраща препис от нея заедно с приложенията на другата страна, която в 14-дневен срок от получаването им може да подаде отговор.

(2) След подаването на отговора или след изтичането на срока по ал. 1 делото се изпраща на Върховния административен съд.

Оставяне на жалбата и протеста без движение

Чл. 213б. (1) Ако касационната жалба или протестът не отговарят на изискванията на чл. 212 и чл. 213, председателят на Върховния административен съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението, с разпоредане ги оставя без движение и изпраща съобщение на оспорващия да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от получаването му. Когато нередовностите се открият в течение на производството, съдията-докладчик процедира по същия начин.

(2) Ако нередовностите не бъдат отстранени в срока по ал. 1, председателят на Върховния административен съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението, с разпоредане оставя жалбата или протеста без разглеждане и прекратява производството по делото. Когато нередовностите се открият в течение на производството, съдът процедира по същия начин, като постановява определение.

(3) Лицата по ал. 2 връщат касационната жалба на първоинстанционния съд и когато е подадена след изтичането на срока за обжалване.

(4) Актът по ал. 2 и 3 може да се обжалва с частна жалба. Определението на съда по жалбата е окончателно.

ГРАЖДАНСКИ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Предоставяне на правна помощ

Чл. 95. (1) Молбата за правна помощ се подава в писмена форма до съда, пред който делото е висящо.

ЗАКОНА ЗА ПРАВНА ПОМОЩ

Чл. 5. Правна помощ се предоставя на физически лица на основанията, посочени в този и в други закони.

Чл. 23. (1) Системата за правна помощ по чл. 21, т. 3 обхваща случаите, при които по силата на закон задължително се предвижда адвокатска защита или представителство.

(2) Системата за правна помощ обхваща и случаите, когато заподозреният, обвиняемият, уличеният, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това.

(4) По граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Преценката си за това съдът формира, като вземе предвид:

1. доходите на лицето или семейството;
2. имущественото състояние, удостоверено с декларация;
3. семейното положение;
4. здравословното състояние;
5. трудовата заетост;
6. възрастта и
7. други констатирани обстоятелства.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 348

гр.Стара Загора, 31.05.2023г

Старозагорският административен съд, в закрито заседание на тридесет и първи май две хиляди двадесет и трета година, първи състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОЙКА ТАБАКОВА
КРЕМЕНА КОСТОВА-ГРОЗЕВА
ЗЛАТКО МАЗНИКОВ

при участието на секретаря....., като разгледа частно адм.д. № 312 по описа за 2023 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал. 5 и ал.6 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от „Кумакс инвест“ ЕООД гр. Казанлък срещу разпореждането за предварително изпълнение на Решение № 927 /21.03.2023 година на Общински съвет Казанлък. Изложени са оплаквания за незаконосъобразността му като се оспорва възприетото от административния орган основание по чл.60, ал.1 от АПК, а именно „за да се защитят особено важни обществени интереси“. Направено е искане да спираше на допуснатото предварително изпълнение и за отмяна на допуснатото предварително изпълнение. Претендират се направените разноски.

С определение № 213/ 27.03.2023г по ч.адм.д.№ 173/ 2023г по описа на Административен съд Стара Загора разпореждането за предварителното изпълнение на Решение № 927 /21.03.2023 година на Общински съвет Казанлък е обявено за нищожно, а искането на „Кумакс инвест“ ЕООД гр. Казанлък за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на решение №927 /21.03.2023 година на Общински съвет Казанлък е оставено без разглеждане като недопустимо.

С определение № 5505/ 26.05.2023г по адм.д.№ 4593/ 2023г на ВАС определението на първоинстанционния съд в частта, с която е обявена нищожността на разпореждането за предварителното изпълнение на Решение № 927 /21.03.2023 година на Общински съвет Казанлък, е обявено за нищожно и делото е върнато за ново разглеждане в тази част.

С Решение № 927 /21.03.2023 година на Общински съвет Казанлък на основание чл. 21, ал.1, т.8 от ЗМСМА и чл. 45, ал.9 и ал.10 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1, ал.3 и ал.4 от Наредба № 2/15.03.2002г за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществен превоз на пътници с автобуси и чл. 22, ал.1, т.3 и т.4 във връзка с чл.17, ал.4, т.2 и ал. 5 от Закона за автомобилните превози се утвърждава промяна в маршрутните разписания на междуселищните автобусни линии от общинската транспортна схема на община Казанлък. На основание чл.60 ал.1 от АПК е допуснато предварително изпълнение на решението. Изложени са мотиви, според които промяната на маршрутните разписания се налага да се защитят особено важни обществени интереси – разписанията не отговарят на текущата нужда на гражданите на общината като краен потребител на услугата; графикът на разписанията не съответства на графика на учениците и на графика на работещите в предприятията и не осигурява възможност за прибиране до съответното населено място на пенсионери и инвалиди; правилно разпределение на съществуващия ресурс.

Искането „Кумак инвест“ ЕООД гр. Казанлък за отмяна на разпореждането за предварително изпълнение на Решение № 927 /21.03.2023 година на Общински съвет Казанлък е допустимо като направено преди изтичане на тридневен срок от оповестяване на акта чрез публикуването му на интернет страницата на съвета и от лице с правен интерес – собственик на Автогара Казанлък, с чието ползване и капацитет в решението е обоснована промяна в маршрутните разписания на междуселищни автобусни линии от общинска транспортна схема на община Казанлък.

Решение № 927 /21.03.2023 година на Общински съвет Казанлък по своя правен характер е общ административен акт и това е изрично посочено в мотивите на определение № 5505/ 26.05.2023г по адм.д.№ 4593/ 2023г на ВАС. При това положение следва да се има предвид разпоредбата на чл. 180, ал. 1 от АПК, съгласно която оспорването не спира изпълнението на общия административен акт. Така допуснатото предварително изпълнение на решението с разпореждане на общинския съвет по чл.60, ал.1 от АПК е напълно излишно, тъй като самото решение попада в обхвата на чл.180, ал.1 от АПК. Предварителното изпълнение, допуснато от законодателя с правна норма, не е обусловено от спазването на нормативно установени предпоставки доколкото именно законодателят е този, който самостоятелно преценява отклонението от правилото на чл. 166, ал. 1 АПК за суспензивния ефект на оспорването.

По тези съображения в случая приложение следва да намери редът за спиране на предварителното изпълнение по чл.166, ал.4 и при условията на чл.166, ал. 2 от АПК /определение № 2154 от 28.02.2023г по адм. дело № 1742 / 2023г на ВАС/. В разпоредбата на чл.166, ал. 2 от АПК са посочени материалноправните предпоставки, при които съдът може да спре допуснатото

по силата на закона предварително изпълнение на заповедта, а именно, когато изпълнението може да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства. Изискването на чл. 166, ал. 2 от АПК за наличие на нови обстоятелства е относимо и когато предварителното изпълнение на административния акт е допуснато по силата на закона. В случая законодателят е допуснал предварително изпълнение на заповедта, като е презюмирал наличие на особено важни държавни и обществени интереси, предвид характера на административния акт. В тежест на оспорващия е да докаже конкретните вреди за него - значителни или трудно поправими, произтичащи от изпълнението на акта, предвид правилото на чл.166, ал.2 АПК, което в случая не е налице. В жалбата, обективираща искането за отмяна на допуснатото предварително изпълнение, липсват каквито и да са твърдения, нито доказателства за вреди по смисъла на цитираната разпоредба. Такива не са наведени и в хода на производството.

Отделно следва да се отбележи, че към настоящия момент е отпаднал правния интерес на жалбоподателя от направеното искане за отмяна на допуснатото предварително изпълнение. При извършена служебна справка се установи, че по оспорване на Решение № 927 /21.03.2023 година на Общински съвет Казанлък от Областния управител на област Стара Загора е образувано адм.д.№ 186/ 2023г по описа на Административен съд Стара Загора. Съгласно разпоредбата на чл.45, ал.4, изр.3 от ЗМСМА, оспорването спира изпълнението на общите административни актове, освен ако съдът постанови друго. По делото няма данни за такова произнасяне. Изложеното прави искането за отмяна на разпореждането за допускане на предварително изпълнение на процесното Решение № 927 /21.03.2023 година на Общински съвет Казанлък недопустимо за разглеждане по същество. Тъй като правният интерес е абсолютна положителна процесуална предпоставка, за наличието на която съдът следи служебно, частната жалба на „Кумакс инвест“ ЕООД следва да бъде оставена без разглеждане, а производството – прекратено в тази част.

При този изход на спора на жалбоподателя не се дължат разноски.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Кумакс инвест“ ЕООД със седалище и адрес на упрадление гр. Казанлък, ул.“Софроний Врачански“ № 24 срещу разпореждането за предварително изпълнение на Решение № 927 /21.03.2023 година на Общински съвет Казанлък.

ПРЕКРАТЯВА производството по частно административно дело № 312/2023г по описа на Административен съд Стара Загора в тази част.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.