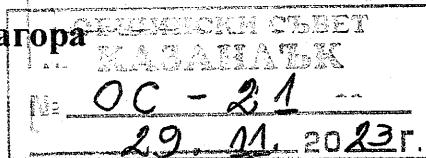


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Административен съд - Стара Загора



изх № 433/2023г.
27.11.2023г.

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ КАЗАНЛЪК
като Ответник
Област СТАРА ЗАГОРА ГР.КАЗАНЛЪК

С Ъ О Б Щ Е Н И Е

Приложено, изпращаме Ви заверен препис от Определение № 537/5.9.2023 по
Административно дело № 433/2023 г. по описа на Административен съд - Стара Загора и
Определение № 11401 от 22.11.2023г по описа на ВАС.
Определение е влязло в законна сила на 22.11.2023 г.

СЪДИЯ :
МИХАИЛ РУСЕВ

Дата на получаване: г.
Връчител:

Получател :

Изготвил: ДВ/СД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 537

05.09.2023 год.

град Стара Загора

Старозагорският административен съд, VI състав, в закрито заседание на пети септември две хиляди и двадесет и трета година, в състав:

СЪДИЯ: МИХАИЛ РУСЕВ

като разгледа докладваното от съдия Михаил Русев административно дело №433 по описа за 2023 год., за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Атанас Атанасов от гр. Крън, чрез пълномощника си по делото адв. Стоимен Гърбев против т.5 от Решение №1010/29.06.2023 год. на Общински съвет Казанлък, с което решение се променя устройствения режим на ПИ с идентификатор 06848.12.20 в землището на с. Бузовград, местност „Даскалов соргун“, собственост на Община Казанлък от „земеделска територия със забрана за промяна на предназначението“ в земеделска земя с допустима промяна на предназначението на земеделска земя, с конкретизиран устройствен режим: производствени и складови дейности /Пп/, с цел разширение на Индустриалната зона. Устройствените показатели стават следните: плътност на застрояване – тах 80%, коефициент на интензивност /Кинт/ – тах 1.2, минимална озеленена площ - 40%, височина – тах 10 м.

Съдът, като обсъди представените по делото доказателства, и въз основа на извършена проверка на допустимостта и законосъобразността на обжалваното решение, намира, че жалбата е недопустима, като подадена от лице, което няма правен интерес и като предварително подадена.

На първо място – решението е прието на 29.06.2023 год., като предвидената в ЗУТ процедура изисква и обнародването на самото решение в Държавен вестник. Видно от представените доказателства от страна на ответника, същото е сторено на 08.08.2023 год. в ДВ брой 68, на страница 57 от същия. Жалбата е подадена на 14.07.2023 год. в деловодството на Административен съд Стара Загора. Съгласно чл.215, ал.4 от ЗУТ, срокът за обжалване на решенията с които се изменя общия устройствен план подлежи

ИЗПЪЛНО С ОПРИГВ

Дата: 28.11.2023 Подпис:

на обжалване в 30 дневен срок от датата на обнародване в Държавен вестник. Такова обнародване обаче към датата на подаване на жалбата не е налице, поради което и не е възникнало правото на жалба за Атанасов. Самото обнародване на решението е част от фактическия състав на изменението на ОУП, и ако същото не е сторено, то не е завършен този фактически състав и не е налице де факто административен акт, който да подлежи на обжалване. Правота на жалба и нейната допустимост се преценя към датата на нейното подаване. Доколкото към датата ѝ на подаване, такъв индивидуален административен акт не е налице, то и жалбата е лишена от предмет. Последващото обнародване не може да санира нередовността на жалбата към датата на нейното подаване и липсата на годин за оспорване индивидуален административен акт.

От друга страна, съдът съобрази при проверка на допустимостта на жалбата и следното:

Редът за обжалване на общия устройствен план, както и кръгът на лицата, които могат да го оспорят, са регламентирани с разпоредбата на чл.127, ал.12 от ЗУТ - общият устройствен план може да се обжалва по реда на чл.215, ал.1 от ЗУТ в 14-дневен срок от обнародването в Държавен вестник на акта за одобряването или приемането му от собствениците на недвижими имоти, непосредствено засегнати от неговите предвиждания. По дефиницията на чл.127, ал.13 от ЗУТ непосредствено засегнати от предвижданията на общия устройствен план недвижими имоти са имотите, за които е предвидено изграждане на обекти – публична собственост на държавата или общината, или за които се установяват ограничения на собствеността с цел защита на обществени интереси – опазване на околната среда и на човешкото здраве, опазване на земеделски, горски и защитени територии и защитени зони.

За да се изясни непосредствено засегнатите собственици от предвижданията на ОУП, следва да се дефинира и понятието недвижим имот по смисъла на чл.127, ал.13 от ЗУТ. В самият Закон за устройство на територията, липсва законова дефиниция на понятието недвижим имот. Съгласно чл.1, ал.2 от ЗУТ, този закон урежда обществените отношения, свързани с устройството на територията, инвестиционното проектиране и строителството в Република България, и определя ограниченията върху собствеността за устройствени цели. Съгласно чл.7 от ЗУТ, според основното си предназначение, определено с концепциите и схемите за пространствено развитие и общите устройствени планове, **териториите в страната са:** урбанизирани територии (населени места, селищни образувания и

индустриални паркове извън границите на населените места и селищните образувания), земеделски територии, горски територии, защитени територии, нарушени територии за възстановяване, територии, заети от води и водни обекти, и територии на транспорта. Съгласно чл.12 от ЗУТ, застрояване по смисъла на този закон е разполагането и изграждането на сгради, постройки, мрежи и съоръжения в поземлени имоти. Законодателят е използвал понятието недвижим имот в разпоредбите на чл.16, ал.1 и ал.4, чл.56, ал.4, чл.57, ал.1 и ал.5, чл.66, чл.84, чл.92, чл.131, ал.1 и ал.2, чл.134а, ал.4 и т.н., като според настоящия съдебен състав, под недвижим имот следва да се разбира съответно обособената териториална единица – поземлен имот или урегулиран поземлен имот. В случая жалбоподателят не е собственик на процесния имот, което обстоятелство не се отрича и от самия него.

От друга страна, за процесния имот не се предвижда изграждане на обекти – публична собственост на общината или държавата, нито се налага ограничаване на собствеността с цел защита на обществени интереси – опазване на околната среда и на човешкото здраве, опазване на земеделски, горски и защитени територии и защитени зони. Доколкото законодателят е очертал изрично кои са заинтересовани лица да оспорват приетия ОУП и е невъзможно разширителното тълкуване на законовата разпоредба, то съдът намира, че само собственика на недвижимия имот, за който е предвидена промяна, има пряк правен интерес от оспорване на решението за одобряване на окончателния проект за ОУП. В конкретния случай не се твърди от жалбоподателят, че същият е собственик на имота, поради което и за него не е налице правен интерес от оспорването. Наличието на правен интерес от оспорването е абсолютна процесуална предпоставка, за която съдът следи служебно и липсата ѝ води до недопустимост на оспорването.

Ето защо, жалбата се явява процесуално недопустима поради липса на правен интерес у жалбоподателят, с оглед на което и на основание чл.159, т.4 от АПК, същата следва да се остави без разглеждане и производството по делото – да се прекрати.

Допустимостта на съдебното производство по оспорване на индивидуален административен акт, независимо дали същият се оспорва като незаконосъобразен или нищожен е обвързана, съгласно чл. 147, ал. 1 от АПК с наличието на правен интерес за жалбоподателя, който в конкретния случай по отношение на решението за одобряване на ПУП произтича от попадането му в кръга на лицата, очертан изрично в специалната норма на чл.127, ал.13 от ЗУТ.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛ

Дата 27.11.2013

Правото на жалба принадлежи на това лице, спрямо което материалноправните последици на акта са неблагоприятни и пряко засягат негативно неговата правна сфера. В този смисъл неблагоприятно засягане е всяка правна последица от акта, състояща се в прекратяване, ограничаване или застрашаване на съществуващи субективни права или създаване на нови респ. разширяване на съществуващи правни задължения. Доколкото в конкретния случай такова засягане не се установява по отношение на имоти собственост на жалбоподателят, то за него не е налице и правен интерес от стореното оспорване.

Въз основа на изложеното и на основание чл.159, т.4 от АПК жалбата, против решението на общински съвет Казанлък следва да се остави без разглеждане, а образуваното производство по делото следва да се прекрати.

По тези съображения и на основание чл.159, т.1 и т.4 от АПК във връзка с чл.127, ал.13 от ЗУТ съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Атанас Атанасов от гр. Крън, чрез пълномощника си по делото адв. Стоимен Гърбев против т.5 от Решение №1010/30.03.2023 год. на Общински съвет Казанлък, с което решение се променя устройствения режим на ПИ с идентификатор 06848.12.20 в землището на с. Бузовград, местност „Даскалов соргун“, собственост на Община Казанлък от „земеделска територия със забрана за промяна на предназначението“ в земеделска земя с допустима промяна на предназначението на земеделска земя, с конкретизиран устройствен режим: производствени и складови дейности /Пп/, с цел разширение на Индустриалната зона. Устройствовите показатели стават следните : плътност на застрояване – тах 80%, коефициент на интензивност /Кинт/ – тах 1.2 минимална озеленена площ - 40%, височина – тах 10 м., **като недопустима.**

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №433/2023 год. по описа на Административен съд Стара Загора.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.

Определението влиза в законна сила на 22.11.2023

Подпис:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4401
София, 22.11.2023,

Върховният административен съд на Република България - Второ отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА СОЛАКОВА

ЧЛЕНОВЕ: МАРИЕТА МИЛЕВА
БРАНИМИРА МИТУШЕВА

при секретар

и с участието

на прокурора

изслуша докладваното

от председателя ГАЛИНА СОЛАКОВА

по административно дело № 10283/2023 г.

Производството по делото е по реда на чл. 229 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по частна жалба на Атанас Атанасов от гр. Крън, чрез адв. Гърбев против определение № 537 от 05.09.2023 г., постановено по адм. д. № 433/2023 г. по описа на Административен съд – Стара Загора. С доводи за неправилност на обжалваното определение като постановено в нарушение на материалния закон се претендира отмяната му със законните последици.

Ответникът Общински съвет – Казанлък не ангажира становище по жалбата.

Върховният административен съд, второ отделение, намира частната жалба за процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срока по чл. 230 АПК, а разгледана по същество за неоснователна.

С обжалваното определение е оставена без разглеждане жалбата на Атанас Атанасов против т.5 от решение № 1010, взето по протокол № 58/29.06.2023 г. на Общински съвет - Казанлък, с което е одобрено изменение на Общия устройствен план /ОУП/ на община Казанлък, одобрен с решение №579/26.10.2017г. на Общински съвет – Казанлък, в частта за имот с идентификатор 06848.12.20 – собственост на Община Казанлък, с промяна на устройствения режим в „земеделска територия с допустима промяна предназначението на земеделската земя“ с конкретни устройствени показатели на застрояване за „производствени и складови дейности“. Определението е мотивирано с липса на изискуемата активна процесуална легитимация за жалбоподателя, тъй като изменението на ОУП се оспорва в частта за имот, който не е собственост на жалбоподателя, а е общинска собственост, т.е. не са налице изискванията на чл. 127, ал. 13 във вр. с ал. 12 ЗУТ и жалбата е недопустима.

Обжалваното определение е обосновано и законосъобразно.

Нормата на чл. 127, ал. 12 ЗУТ регламентира, че ОУП може да се обжалва по реда на чл. 215, ал. 1 в 14-дневен срок от обнародването в "Държавен вестник" на акта за одобряването или приемането му от собствениците на недвижими имоти, непосредствено засегнати от неговите предвиждания. В ал. 13 е визирано, че непосредствено засегнати от предвижданията на ОУП недвижими имоти са имотите, за които е предвидено изграждане на обекти – публична собственост на държавата или общината, или за които се установяват ограничения на собствеността с цел защита на обществени интереси – опазване на околната среда и на човешкото здраве, опазване на земеделски, горски и защитени територии и защитени зони.

Жалбоподателят нито установява нито твърди да е собственик на имот с идентификатор 06848.12.20, т.е. да е собственик на имота, който да е засегнат от предвидено изграждане на обекти – публична собственост на държавата или общината. Следователно, както правилно е приел административният съд, оспорващият Атанасов не попада в кръга на лицата с правен интерес по смисъла на ал.12 и ал.13 на чл.127 ЗУТ.

Неоснователно е позоваването в частната жалба на нормите на чл.15, чл.126, чл.147 и чл.153 от АПК, тъй като цитираните по-горе разпоредби от ЗУТ /ал.12 и ал.13 на чл.127/ се явяват специални и дерогират приложението на общите норми на АПК.

Ирелевантни се явяват и твърденията за нарушаване правата на жалбоподателя с неосигуряване от общината на нормативно изискуемите площи за паша на отглежданите от него стада като млад фермер, тъй като за оспорване на ОУП и неговото изменение, ЗУТ извежда критерий за правен интерес единствено с оглед засягане на правото на собственост. Разпоредбите на ал.12 и ал.13 на чл.127 визират изчерпателно кръга за заинтересованите страни от оспорване на изменение на ОУП, поради което разширително тълкуване е недопустимо.

С оглед на изложеното обжалваното определение се явява правилно, поради което и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 236 от АПК, следва да бъде оставено в сила.

В диспозитивната част на обжалваното определение е допусната очевидна фактическа грешка в изписване на датата на обжалваното решение № 1010 - вместо 29.06.2023г. е вписано 30.03.2023г., но тъй като е цитиран дословно текста на решението, тази грешка не води до невъзможност за произнасяне на настоящата инстанция.

Воден от горното Върховният административен съд, второ отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 537 от 05.09.2023 г., постановено по адм. д. № 433/2023 г. по описа на Административен съд – Стара Загора.

Определението не подлежи на обжалване.

ВЯРНО ОРИГИНАЛ

Дата: 29.11.2023г. Подпис:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: