

Административен съд - Стара
Загора
ГР.СТАРА ЗАГОРА БУЛ.РУСКИ
№ 44 Ет.5
Административно отделение III
състав
№ на страната в списъка
на лицата за призоваване 2
31.7.2024 г.

Частно административно дело №
632/2024г.
Бързо производство



K41QZSU2

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

КАЗАНЛЪК

№

ОС - 768

31.07.2024 г.

С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ КАЗАНЛЪК
като Ответник
Област СТАРА ЗАГОРА ГР.КАЗАНЛЪК

Приложено, връчваме Ви препис от Разпореждане № 2469/31.7.2024г., постановено от Административен съд - Стара Загора, Административно отделение III състав по Частно административно дело № 632/2024г.

Разпореждането може да бъде обжалвано, както е посочено в него.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението, съгласно чл.46, ал.3 от ГПК П
/ насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

Забележка: Вижте указанията на гърба на съобщението.

Допълнение съгл. чл.5 ал.2 от Наредба №7/2008 МП ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Г. от гр. ... подадени чрез пълномощник – адв. Е ... т АК- ... срещу незаконосъобразни действия на Общински съвет Казанлък, в качеството му на администратор на лични данни, и изразяващи се в публикуване на интернет страницата на Общински съвет Казанлък на съобщение вх.№ ОС-231/20.03.2024 г. на Общински съвет Казанлък, на Съобщение/14.3.2024 г. на Разпореждане №888 /14.03.2024г. по адм. Дело 205/ по описа за 2024 г. на АССЗ, на жалбата на ... на сканираната и публикувана туристическа книжка „ОПОЗНАЙ БЪЛГАРИЯ“, издадена на името на Г. с лични данни на заявителя – три имена и местонахождение. ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 632/2024 г. по описа на Административен съд Загора. Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба в 3-дневен срок от днес пред Върховния административен съд. Разпореждането да се съобщи незабавно на жалбоподателя на посочения в жалбата електронен адрес и на ответника Община Стара Загора по електронната поща.

СЕКРЕТАР :
/ С.ХРИСТОВА /

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 2469

Стара Загора, 31.07.2024 г.

Административният съд - Стара Загора - III състав, в закрито заседание в състав:

СЪДИЯ: ИРЕНА ЯНКОВА

като разгледа докладваното от съдията Ирена Янкова административно дело № 632 по описа за 2024 година на Административен съд - Стара Загора, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 250 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 39, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по жалба на П от гр. подадена чрез пълномощник – адв. Б от срещу незаконосъобразни действия на Общински съвет Казанлък, в качеството му на администратор на лични данни. Той бил установил, че на инернет страницата му, раздел: Нормативни актове, обнародване на оспорени актове, в съобщение № ОС- 431/20.3.2024г., били посочени имената му „П” и местонахождението му „”, идентифициращи го пряко и еднозначно пред неограничен кръг лица - посетители на общинския сайт, и разкриващи го като подател на жалба и страна по административно дело 205 по описа за 2024 г. на АС-Стара Загора. В заглавието на сайта бил упоменат с лично и фамилно име: „П”, в сканираното и публикувано съдебно Съобщение/14.3.2024г. е посочено: „П”, в сканираното и публикувано съдебно Разпореждане №888/14.03.2024 г. по адм. дело № 205/ по описа за 2024 г. на АССЗ, били посочени трите му имена: „П”, в сканираната и публикувана жалба бил упоменат така: „П”, а в сканираната и публикувана туристическа книжка „ОПОЗНАЙ БЪЛГАРИЯ” бил посочен с лично и фамилно име „П”.

Поддържа, че имената му са „лични данни“ съгласно чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679 и представляват защитена от закона информация, която ответникът незаконосъобразно е разгласил с

публикуването на процесните актове с разрез с правилото на чл. 8 от Хартата на основните права на Европейския съюз (ХОПЕС). По изложените съображения е направено искане на основание чл. 250 от АПК във връзка с чл. 39, ал. 1 от ЗЗЛД да бъде осъден Общински съвет Казанлък да заличи от интернет страницата си „Секция Общински съвет, нормативни актове, обнародване на оспорени актове ОС 431/20.03.2024 г. на трите му имена П [имена] и местонахождението му - [адрес], [имена] Претендира за направените разноси.

Ответникът Общински съвет Казанлък представя становище по чл. 252 от АПК изх.№ ОС. -210 от 30.07.2024 година, според което всички лични данни на П [имена] са заличени към настоящия момент в процесните документи, публикувани на интернет страницата на Общински съвет Казанлък

Съдът намира за установено от фактическа страна следното:

При извършена на 30.07.2024 г. – след постъпване на жалбата в съда, служебна проверка на интернет страницата на Общински съвет Казанлък Секция „Нормативни актове, обнародване на оспорени актове“ съдът установи, че в заглавието на сайта жалбоподателят е упоменат с лично и фамилно име: „П [имена]“, в сканираното и публикувано съдебно Съобщение/14.3.2024г. е посочено името му „П [имена]“, в сканираното и публикувано съдебно Разпореждане №888/14.03.2024г. по адм. Дело № 205/ по описа за 2024г. на АССЗ, са посочени трите ми имена: „П [имена]“, в сканираната и публикувана жалба са посочени имената и местонахождението му: „П [имена]“, а в сканираната и публикувана туристическа книжка „ОПОЗНАЙ БЪЛГАРИЯ, издадена на негово име “ са посочени личното и фамилното му име „П [имена]“.

При извършена на 30.07.2024 г. – след постъпване на становището на ответника по чл. 252 от АПК, служебна проверка на интернет страницата на Общински съвет Казанлък, раздел Нормативни актове, обнародване на оспорени документи“ именно на съобщение вх.№ ОС-231/20.03.2024 г. на Общински съвет Казанлък, на Съобщение/14.3.2024г. на Разпореждане №888 /14.03.2024 г. по адм. дело № 205/ по описа за 2024г. на АССЗ , в сканираната и публикувана жалба на [имена], сканираната и публикувана туристическа книжка „ОПОЗНАЙ БЪЛГАРИЯ“ съдът констатира, че в процесните документи са заличени имената на жалбоподателя, като той е идентифициран с инициал П., като местонахождението му е заличено.

От представено с жалбата писмо до жалбоподателя от Община – рег. № ГР-08-566#1 от 21.08.2023 г., се установява, че към 17.08.2023 г. в Национална база „Население“ (НБН) имената П се идентифицират с ЕЛРК на лицето П т.е. с ЕЛРК на жалбоподателя.

От представените с жалбата удостоверение изх. № ППН-01-718#1 от 26.07.2024 г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) се установява, че към 26.07.2024 г. пред КЗЛД няма образувано производство с жалбоподател П ; и администратор на лични данни Община Казанлък с предмет неправомерно разгласяване на лични данни на жалбоподателя.

При тези данни съдът намира за установено от правна страна следното:

Съгласно §1, т. 1 от ДР на ЗЗЛД във връзка с чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“), а физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. В този смисъл, доколкото в случая се установи, че в НБД не фигурира друго физическо лице с три имена, идентични с тези на жалбоподателя освен него, трите имена на последния представляват лични данни, чрез които той може да бъде идентифициран.

Съгласно §1, т. 4 от ДР на ЗЗЛД във връзка с чл. 4, т. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 „обработване на лични данни“ е всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбинирание, ограничаване, изтриване или унищожаване.

В случая не е спорно, че публикувайки процесните документи, Общински съвет Казанлък, в качеството му на администратор на лични

данни по смисъла на §1, т. 2 от ДР на ЗЗЛД във връзка с чл. 4, т. 7 от Регламент (ЕС) 2016/679, е действал в изпълнение на нормативно установени задължения.

Съгласно действащата разпоредба на чл. 39, ал. 1 от АПК при нарушаване на правата му по Регламент (ЕС) 2016/679 и по този закон субектът на данни може да обжалва действия и актове на администратора и на обработващия лични данни пред съда по реда на АПК. Съдебният ред за защита е алтернативен на този пред КЗЛД, уреден в чл. 38 от ЗЗЛД, и доколкото специалният закон не съдържа процесуални разпоредби за съдебното производство, приложими са тези в АПК, а доколкото жалбоподателят твърди, че ответникът в качеството си на администратор на лични данни е допуснал нарушения по Регламент (ЕС) 2016/679 и по ЗЗЛД чрез действие (публикуване на процесните документи, съдържащи лични данни – имената му и местонахождението му, позволяващи идентификацията му), и иска неговото прекратяване чрез заличаване на личните му данни в тях, приложимият ред е този по чл. 250 от АПК.

За да е допустимо обаче искането до съда за прекратяване на действия, с които се нарушават права по ЗЗЛД, разпоредбата на чл. 250 от АПК изисква наличието на правен интерес като абсолютна процесуална предпоставка. Наличието на правен интерес означава, че в случай на уважаване на жалбата в правната сфера на жалбоподателя пряко и непосредствено ще настъпят благоприятни правни последици, в случая преустановяване на действие, което засяга защитени по ЗЗЛД права. Затова защитата трябва да е насочена срещу извършващо се, а не срещу бъдещо или вече преустановено действие. В случая действието, защита срещу което се търси, е преустановено, макар и след подаване на жалбата – в процесните документи публикувани на сайта на Общински съвет Казанлък, към момента са заличени имената на жалбоподателя, както и местонахождението му. В подкрепа на това, че заличаването е последващо жалбата, е и обстоятелството, че в представените от ответника със становището му по чл. 252 от АПК разпечатки на процесните документи от интернет страницата му заявителят е индивидуализиран с две имена и местонахождение, докато при извършената впоследствие служебна справка от съда се установи, че същият фигурира вече с инициал П, а местонахождението му не фигурира в жалбата му.

Тъй като действието, защита срещу което се търси, вече е преустановено, произнасянето на съда по искането, с което е сезиран, е лишено от предмет, а и не е налице правен интерес от търсената защита

