ПРОТОКОЛ №67

ЗАСЕДАНИЕ №67

Днес 14.10.2026 г. в 09:33 ч. на основание чл.23, ал.4, т.1 от ЗМСМА и чл.53, ал.3 от ПОДОСНКВОА, се проведе Извънредно заседание на Общински съвет - Казанлък в зала ”Инфра” в гр. Казанлък.

Заседанието бе открито и ръководено от Николай Златанов Димитров – председател на Общински съвет – Казанлък.

Проверката на кворума показа присъствие на 33 общински съветници от общо 37.

От заседанието с подадени заявления за отсъствие са общинските съветници Владимир Чучумишев, Продан Бюйлеков, Стоян Петров.

Председателстващият пристъпи към съобщенията като уведоми присъстващите за постъпили призовка и разпореждане от Административния съд по административно дело, образувано по жалба на К. Д., касаещо Приложение №16 „Такси и услуги за транспорт“ към Наредба №26 на Общински съвет – Казанлък. Уточни, че документите са публикувани на сайта на Общинския съвет и че съветниците ще бъдат информирани за последващото развитие на делото.
Уведоми присъстващите за постъпило искане от адв. Л. Ненкова, пълномощник на „Суперабразив“ ЕООД, за изказване по точка 2 от дневния ред, като поясни, че думата ще ѝ бъде предоставена след приключване на изказванията на общинските съветници.
Поздрави по случай рождените им дни Моника Динева и Данко Мавров, след което предостави думата на кмета на община Казанлък Галина Стоянова за представяне на информация пред Общинския съвет.

Галина Стоянова – Кмет на община Казанлък: „Уважаеми съветници и медии и гости, снощи получих информация от министъра на туризма, който е приел седалището на световната платформа за образование и подготовка на кадри в туризма да бъде в Казанлък. Министър Илин Димитров обсъди в Черна гора проекта си за разширяване на асоциацията на висшите училища в туризма и след среща с генералния секретар на Световната организация по туризъм към ООН той обяви, че догодина България ще домакинства форума за културен туризъм и образование с подкрепата на ЮНЕСКО.
Събитието ще се проведе в края на май 2027 година в Розовата долина и ще разкрие пред многобройните гости магията на розобера, наред с посещения до Казанлъшката гробница, под списъка на световното наследство на ЮНЕСКО, и още преживявания в Долината на тракийските царе.
Това е събитие от ранга, бих казала, на Евровизия, така че бих искала да го знаете, защото ще изисква много голям човешки ресурс за организацията, много добра организация, както и настаняване на всички световни гости.

Ние не се съмняваме, че имаме какво да покажем, и мисля, че е чест министърът на туризма да определи Казанлък за тази среща, но ще трябва наистина да сме заедно в нейната организация, защото противопоставянето в тази предизборна година ще бъде голямо. Но за тази среща трябва да се обединим и да покажем най-доброто от Казанлък и това, което ние като казанлъчини, сме направили в туризма и в културния туризъм най-вече, така че очаквам от вас наистина подкрепа за тази сериозна организация. Благодаря.“

ТОЧКА 0 (Нулева) ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:
ОС_000/07.10.2026 г. - Обсъждане и приемане на дневен ред за Заседание №67

Поради липса на дебат по предложения дневен ред Николай Златанов постави на гласуване материала по чл.39, ал.7 да бъде включен към дневния ред, както следва:

Предложение от Николай Златанов Димитров: **ОС_2648/12.10.2026 - Доклад по чл.39, ал.7** от Правилника на ОбС от Галина Стоянова - Кмет на община Казанлък с проект за решение относно промени в проекта на График за движение на влаковете за 2027 г., засягащи железопътното обслужване на Казанлък **да бъде добавен като Точка №3 в дневния ред**.

Общинският съвет гласува и със 'за' - 34, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, прие предложението.

Премина се към гласуване на предложения дневен ред с приетото допълнение.

Общинският съвет гласува и със 'за' - 34, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, прие следния,

ДНЕВЕН РЕД

1. ОС_2629/02.10.2026 - Доклад от Николай Златанов - Председател на Общински съвет - Казанлък с проект за решение относно повторно обсъждане на Решение №926/17.09.2026 г. прието на заседание на Общински съвет - Казанлък, проведено на 17.09.2026 г.

2. ОС_2637/06.10.2026 - Доклад от Николай Златанов - Председател на Общински съвет - Казанлък с проект за решение относно повторно обсъждане на Решение №922/17.09.2026 г. прието на заседание на Общински съвет - Казанлък, проведено на 17.09.2026 г.

3. ОС_2648/12.10.2026 - Доклад по чл.39, ал.7 от Правилника на ОбС от Галина Стоянова - Кмет на община Казанлък с проект за решение относно промени в проекта на График за движение на влаковете за 2027 г., засягащи железопътното обслужване на Казанлък.

ТОЧКА 1 (Първа) ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:
ОС_2629/06.10.2026 - Доклад от Николай Златанов - Председател на Общински съвет - Казанлък с проект за решение относно повторно обсъждане на Решение №926/17.09.2026 г. прието на заседание на Общински съвет - Казанлък, проведено на 17.09.2026 г.

Николай Златанов съобщи, че според юриста решението следва да бъде отменено и даде думата за разискване.

Димитър Пашев: „Господин председател, госпожо кмет, госпожи и господа общински съветници, уважаеми гости, искам да кажа, че изказването ми ще е в конструктивен дух, понеже постъпиха и някои нови обстоятелства и вече е време да намерим правилно разрешаване на този проблем.
Важно е да се забележи, че това решение, което е върнато от кмета, представлява едно бламиране на решение на Общинския съвет, защото с тези мотиви, които са възложени в доклада, всъщност би могъл да се върне всеки един доклад за повторно гласуване, като не смятам, че тук ние като Общински съвет ще вземем решението спрямо преценка на правните основания, защото и ние имаме достатъчно сериозни правни основания, като това, че е наше право да изискваме информация, наше право като Общински съвет и да се разпореждаме с общинската собственост.
Затова в случая това, което се цели, е докладът да се проучи възможността за предоставяне на клуб „Васил Левски“ на читалище „Вяра 2024“, просто представлява един опит да не се съберат достатъчно гласове заради може би евентуално отсъствие на някои общински съветници, които биха подкрепили този доклад, което след малко ще видим, че може би ще се случи точно по този начин.
Тук искам обаче да ви запозная, и това е по-важната част от изказването ми, не е противопоставя това, което следва. Искам да ви запозная със съдържанието на едно писмо, което е постъпило в общинската администрация, адресирано до заместник-кмета г-жа Касева. То е постъпило на 6.10.2026 година. Г-жа Стоянова е запозната с това писмо, предполагам. В него от читалище „Вяра 2024“ заявяват, че за пореден път се обръщат към Общината с искрено желание за по-голяма и просторна зала, която да е поне 100 кв.м. Припомням, че Христовата къща е 85 кв.м, и което да отговаря на техните специфични особености, свързано с това, че танцуващите вече са над 180 човека. Трябва им по-голямо, просторно помещение. Те са описани по-надолу – да е далеч от блоково пространство. Описани са какви са исканията на читалището за съответното помещение.
Накрая на самия документ е написано, че от читалище „Вяра“ считат, че обект с идентификатор, посочен е точно, който всъщност представлява находящ се в град Казанлък, ж.к. „Васил Левски“, е подходящ за този вид читалищна дейност. Т.е. те смятат, че клуб „Васил Левски“, за който е докладът, който след малко ще гласуваме, е подходящ за дейността на читалището, като явно, явно смятат, че е по-подходящ от Христовата къща.
И аз оттук нататък не виждам, при положение че пет групи сме на становище, че трябва да се тръгне в посока, предполагам сега и ще се потвърди, за предоставяне на клуб „Васил Левски“ на читалище „Вяра 2024“, защо администрацията би упорствала да бъде Христовата къща, като вече е ясно, също е изразено становището на съответното читалище.
И независимо дали този доклад в момента ще мине, или няма да мине, ние ще предприемем всички необходими действия, за да го получи това читалището.

Разбира се, би могла и г-жа Стоянова да приеме доклада и тя да внесе доклад, който ще удовлетвори исканията на читалищните дейци. Благодаря.“

Галина Стоянова – Кмет на община Казанлък: „Уважаеми господин председател, госпожи и господа общински съветници, искам да ви обърна внимание по този спор, не междуличностно, междупартийно и т. н., а да имате предвид следното. Съгласно Закона за народните читалища, след 2000 година читалищата, които са създадени, нямат право да получават публична общинска собственост. Няма законово основание, на което това да се случи. И пак ви напомням: вие отказахте да дадете втория етаж, който ползва читалище „Жар“ в детската градина, който е публична общинска собственост, именно защото няма законово основание, на което да го дадете на читалище „Жар“, макар и досега да са го ползвали. И в същото време ме принуждавате да внеса доклад със същия незаконосъобразен мотив – да предоставим на друго читалище, което е много по-новосъздадено, публична общинска собственост, какъвто е клубът в квартал „Васил Левски“. Т.е. ние за едно читалище спазваме закона, а за другото читалище ще го нарушим, защото много искат пет групи това да се случи.
Дали трябва да вървите по линия на законодателството в България като институционален законодателен орган, или трябва да вървите по линия на това да се противопоставяме междуличностно и да се наиграваме кой е по-по-най? Мисля, че това е глупаво вече.“

Валентин Кралев: „Уважаеми господин председател, уважаема госпожо кмет, уважаеми колеги, журналисти и гости, г-жа Стоянова ме изпревари за едната тема, която исках да кажа. Още предния път се учудих на гласуването на мнозинството в тая зала по тоя проект, защото чл.33 от ЗМСМА е следният: „*съветникът има право на питане, но няма право на административно разпореждане.“* Искам да напомня и на колегата от „Възраждане“, че работата на общинския съветник е да проучва фактите и да предлага решения, а не да поставя задачи на кмета, все едно му е лична секретарка.
И ако наистина в тая зала се интересувате от читалищната дейност, всеки може сам да провери статута, характеристиките на помещението и да внесе доклад, проект за решение. А вместо това виждаме опит администрацията да свърши нечия работа, за да може вие да си припишете заслугите. Колеги, ако искате да се случат нещата, свършете си работата. Благодаря.“

Димитър Пашев: „Отново двоен стандарт и двоен начин в изказванията на преждеговорящите. Нека да не забравяме, че доскоро и Христовата къща беше публична общинска собственост. Тук, на заседание на Общинския съвет, се смени статутът, за да стане публична частна, да може да бъде предоставена. Ама защо? Защо ме прекъсвате? Защо ме прекъсвате? Ами вие сте кмет и трябва да изслушвате другите. И сега явно че искате специално точно тази къща да бъде предоставена, Христовата къща. Ние искаме да бъдат удовлетворени желанията на читалищните дейци.
Съветвам ви да бъдете малко по-спокойна, уравновесена и в крайна сметка наистина, наистина да тръгнем в посока решаване на проблема на читалището. Това би станало, като бъде предоставен именно клуб „Васил Левски“. Очаквам сега да видим как ще мине гласуването и след това ние ще предприемем действия, вие като не искате.“

Мария Цонева: „Уважаеми колеги, провокира ме репликата на г-н Пашев относно двойния аршин и ми направи впечатление на сесията, която беше през месец септември.

Два доклада, които гласувахме – единият беше този именно за отдаване на Христовата къща на читалищните дейци от читалище „Вяра“. Тогава повечето колеги, общински съветници, не подкрепиха това предложение. А само две точки по-късно ние абсолютно всички единодушно подкрепихме Алиоловата къща да бъде отдадена под наем на актьорите от театър „Любомир Кабакчиев“.
Ами именно това е двойният аршин, защото на едни даваме, а на други не даваме. А мисълта ми е, че дейността е... Айде, едните са професионални актьори, другите са самодейци, но така или иначе всички трябва да имат място под слънцето.
А това, че лично аз подкрепих на читалище „Вяра“ да му бъде предоставен този обект на бившето учителско барче, е именно защото, пак го повтарям, самите те желаеха този обект. Благодаря.“

Димитър Пашев: „Но разбира се, че ще подкрепим решение, което е изцяло за подходящо като помещение за тази дейност, което, разбира се, не отговаря за Христовата къща, защото тя не е подходяща за игра на хора вътре в самата сграда. То очевидно тясно е, ниско е, малко е. Вие бяхте там и сега ще ви припомня нещо друго.
Вие неколкократно, включително и на сесии на комисия по културата, сте заявявали, че този доклад, който в момента ще гласуваме, няма да го подкрепите само заради това, че читалището настоява да получи Христовата къща. Току-що чухте как читалището приема и клуб „Васил Левски“ за подходящ за тази дейност. Така че, ако бъдете последователна в това, което изказвате, и това, което правите после като гласуване, би следвало в момента да подкрепите доклада, който аз съм внесъл.“

Николай Златанов – председател на Общински съвет Казанлък: „Благодаря, колеги. Мисля, че изместихте изобщо целия дебат. Точката касае дали да задължим кмета да свърши нещо, което самият общински съветник може да свърши. В момента изобщо къде са читалищата и къде е предоставяне на имот? В момента коментираме Общинският съвет да задължи кмета да свърши нещо.“

Живка Железова: „Уважаеми господин председател, уважаема госпожо кмет, кметове на населени места, гости, колеги, настоящият доклад е едно право, което може да упражни Общинският съвет в частта, че осъществява контрол към общинските имоти. И това е негово задължение, което му е вменено по Закона за местното самоуправление и местната администрация. Тук фокусът е не клуб „Васил Левски“ дали да бъде предоставен, а ние искаме информация за самия клуб. Да, общинският съветник безспорно има право да постави питане към кмета и да получи отговор, но нашата практика сочи точно обратното.
Давам ви пример с мои въпроси, на които получих отговор единствено по първите три въпроса, и последните два, сред които колко на брой са безвъзмездно предоставените имоти. Аз не получих отговор, както и за инвестиционните намерения – какви са им рисковете?
Смятам, че настоящият доклад ще даде точно това правно основание и ние като колективен орган да получим ясна и точна информация и след това да заседаваме в постоянни комисии. Има ли право и на какво основание Народно читалище „Вяра“ да получи клуб „Васил Левски“, което вече е депозирало в канцеларията на общинската администрация, че този клуб има необходимите показатели, за да удовлетвори тази независима дейност на читалището, то като нестопанска организация.

Така че много моля да в случая прехвърляме ангажимент, но разберете, нямаме вариант, в който да получим адекватен отговор. Питанията по Правилника за организацията на Общинския съвет и неговите комисии, както и по ЗМСМА, са пренебрегнати от кмета. Ние не получаваме отговори и това е доказано. Благодаря.“

Галина Стоянова – Кмет на община Казанлък: „Уважаема г-жо Железова, вие винаги получавате отговори. Това че те не ви удовлетворяват или не ги разбирате като съдържание си е ваш проблем.“

Николай Златанов – председател на Общински съвет Казанлък: „Моля, дебатът се води на микрофона. Говорите за различни неща. Наистина получавате отговори.
Въпросът е, че вие не намирате съдържанието, което очаквате, нали така за едно и също нещо говорим.“

Димитър Пашев: „Г-жо Железова, моето изказване е просто за да подкрепя това, което казахте, че не ни се предоставя информация. Като последен пример от моята практика на взаимодействието ми с Общината ще дам това, че на 11-ти ноември ми е насрочено делото с Община Казанлък за това, че ми отказва да предостави издаденото от главния архитект на Община Казанлък разрешение за строеж на паметника на Свободата на Шипка. Значи това е един документ, който се съхранява по закон в Общината и който на мен ми е отказан вече два пъти да ми бъде предоставен. Ето това е един просто нагледен пример.“

Председателят прекрати дебата и се премина към гласуване на точката.

Общинският съвет гласува поименно и със 'за' - 17, 'против' - 12 и 'въздържали се' - 5 така:

1. *Алекси Койчев Алексиев: За*
2. *Антим Пламенов Паральов: Против*
3. *Белчо Колев Белчев: Против*
4. *Борислав Александров Асенов: Въздържал се*
5. *Валентин Петров Кралев: Против*
6. *Веселин Росенов Сираков: Против*
7. *Джамал Неджипов Папарланов: Въздържал се*
8. *Диляна Петрова Костадинова: Против*
9. *Димитър Пламенов Пашев: За*
10. *Добрин Цветанов Драгнев: За*
11. *Живка Михалева Железова: За*
12. *Иван Георгиев Гитев: Против*
13. *Иван Георгиев Лапчев: За*
14. *Иван Жориев Иванов: За*
15. *Иван Христов Колев: За*
16. *Калин Николаев Калинов: За*
17. *Красимира Белчева Харизанова: За*
18. *Мариета Петрова Пепелешкова : За*
19. *Мария Цонева Цонева : Против*

20. Моника Божидарова Динева: За
21. Недко Пенчев Коджабашев: Против
22. Николай Златанов Димитров: Против
23. Николай Митков Факиров: Против
24. Николай Русенов Колев: За
25. Петя Димитрова Папазова: За
26. Пламен Станимиров Караджов: За
27. Румяна Иванова Грънчарова-Крачева: Против
28. Симеон Тодоров Шопов: За
29. Станчо Георгиев Леков: Въздържал се
30. Стоян Крумов Чачкаров: Против
31. Теодора Ганчева Иванова : За
32. Шеннур Асан Милкова: Въздържал се
33. Юзеир Али Кенан: Въздържал се
34. Янко Тонев Запрянов: За

Николай Златанов обяви, че бе поискано прегласуване на точката.

На основание чл.45, ал.9 и ал.10 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.53, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във връзка с чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, с 17 гласа „За“, 12 гласа „Против“ и 5 гласа „Въздържал се“, при необходимо мнозинство от 19 гласа за приемане на решението, **Общинският съвет гласува поименно и със 'за' - 17, 'против' - 12 и 'въздържали се' - 5 така:**

1. Алекси Койчев Алексиев: За
2. Антим Пламенов Паральов: Против
3. Белчо Колев Белчев: Против
4. Борислав Александров Асенов: Въздържал се
5. Валентин Петров Кралев: Против
6. Веселин Росенов Сираков: Против
7. Джамал Неджипов Папарланов: Въздържал се
8. Диляна Петрова Костадинова: Против
9. Димитър Пламенов Пашев: За
10. Добрин Цветанов Драгнев: За
11. Живка Михалева Железова: За
12. Иван Георгиев Гитев: Против
13. Иван Георгиев Лапчев: За
14. Иван Жориев Иванов: За
15. Иван Христов Колев: За
16. Калин Николаев Калинов: За
17. Красимира Белчева Харизанова: За
18. Мариета Петрова Пепелешкова : За
19. Мария Цонева Цонева : Против
20. Моника Божидарова Динева: За
21. Недко Пенчев Коджабашев: Против

22. Николай Златанов Димитров: Против
23. Николай Митков Факиров: Против
24. Николай Русенов Колев: За
25. Петя Димитрова Папазова: За
26. Пламен Станимиров Караджов: За
27. Румяна Иванова Грънчарова-Крачева: Против
28. Симеон Тодоров Шопов: За
29. Станчо Георгиев Леков: Въздържал се
30. Стоян Крумов Чачкаров: Против
31. Теодора Ганчева Иванова : За
32. Шеннур Асан Милкова: Въздържал се
33. Юзеир Али Кенан: Въздържал се
34. Янко Тонев Запрянов: За
прие

РЕШЕНИЕ
№964

НЕ ПРИЕМА предложението за повторно приемане за Решение №926/17.09.2026 г. прието на заседание на Общински съвет - Казанлък, проведено на 17.09.2026 г., поради което отменя същото.

ТОЧКА 2 (Втора) ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:
ОС_2637/06.10.2026 **-** Доклад от Николай Златанов - Председател на Общински съвет - Казанлък с проект за решение относно повторно обсъждане на Решение №922/17.09.2026 г. прието на заседание на Общински съвет - Казанлък, проведено на 17.09.2026 г.

Председателят съобщи, че по доклада има становище на юриста Златина Йовчева. Уточни, че с Писмо с вх. № ОС-2651/13.10.2026 г. вносителят е приложил допълнителни документи към доклада, както и че общинските съветници са запознати с двете писма от г-жа Железова. Изрази съгласие с мотивите ѝ, че в диспозитива на решението следва да се потвърди или отмени само обжалваната част от Решение №922/17.09.2026 г., а именно *т.I, точки 1, 2 и 3, тъй като т.4 не е обжалвана със заповедта на областния управител*.
Предложи решението да бъде формулирано съобразно становището на г-жа Железова.
Посочи, че Общинският съвет има право да отмени, потвърди или измени свое решение, и отбеляза, че е определена правната рамка с оглед на представените становища.
Напомни, че предстои изказване и на адвокат Лазарина Ненкова, юрист на търговското дружество, свързано с разглежданата точка, след което предостави думата за изказвания.

Живка Железова: „Уважаеми господин председател, уважаема госпожо кмет, кметове на населени места, гости, журналисти, колеги. Предполагам, че сте се запознали със становището ми, но в допълнение към него и като начин да ви насоча вниманието какво бихме направили днес, ако отново Решение №922 влезе в сила в раздел I, по точки 1, 2 и 3, за поземлени имоти, находящи се в землището на гр. Крън.
Нека да ви припомня, че през 2024 година същите тези три поземлени имота вие тук, в тази зала, ги гласувахте и променихте начина им на трайно ползване от пасища в ниви.

Какво обаче реши Върховният съд? Върховният административен съд се произнесе от 01.06.2026 година и обяви, че нашето взето решение през 2024 е незаконосъобразно. Т.е. всичките тези три поземлени имота продължават да са пасища, не трябва да са ниви.
Много правилно на 4-ти септември в заявлението си инвеститорът „Суперабразив“ ЕООД е описал тия имоти с характеристика пасище. Вие ни внесохте доклад, в който тези същите поземлени имоти са описани като ниви. Да, съгласно нашето решение, на което аз съм гласувала против, впрочем, всичките тези решения от 2024 година, депозирани от същия инвеститор през 2023, той е упорито и съвсем систематично, аз разбирам напълно инвестиционното намерение, подкрепям го напълно, но защо вие подвеждате този инвеститор? Толкова ясно ви е описал, че иска да учреди право, безвъзмездно, учредено право. Това е първото, което е необходимо да бъде направено, да се удовлетвори чл.25, ал.4 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Дори за това избързване да стои инвестиционно намерение на фирма „Суперабразив“, законът изисква ясна хронология. Преди да се пристъпи към каквато и да е урбанизация, Общинският съвет е длъжен първо да учреди възмездно ограничено вещно право, право на строеж, в полза на инвеститора по пазарни цени. Ние правим точно обратното. Подготвяме харизването, извинявайте че ви го казвам в този шаблон, на публична общинска земя, без фирмата да е платила и стотинка в бюджета за вещно право. Материален интерес трябва задължително. Така се опитваме да заобиколим Върховния административен съд. Той наистина окончателно постанови, че тези три поземлени имота, земеделски земи, са пасища, и мери и публична общинска собственост. Те си остават пасища, промяната им в ниви е незаконна, повтарям. Фактът, че общинската администрация е забавила отразяването на съдебното решение в кадастъра. Направила съм справка, продължават да са ниви, те технически все още фигурират там така, това не променя закона. Погазваме ли решението на ВАС днес? Ако отново решим в частта, пак повтарям, по точки 1, 2 и 3, да потвърдим това решение, взето 922, имайте предвид, че това е абсолютен риск отново да ни бъде върнато решението. Да гласуваме урбанизации, забележете, в доклада по общия ред на чл.17а от Закона за опазване на земеделските земи, криейки се зад забавянето в кадастъра, е пряко заобикаляне на съда съгласно чл.177 от АПК. Подобен повторен акт е изначално нищожен. Защо общинска администрация подвежда един голям, крупен инвеститор, а не тръгва по нормалния ред? Бавенето от 2024 година, защото оттогава датира първото ни решение, до момента са изминали почти 3 години. Колеги, входирала съм това официално становище, а това е допълнително, на което се натъкнах. Така че направила съм питане, господин председател, на което никой не ми е дал отговор и до днес, за което в предходното изказване г-жа Стоянова не беше права, че винаги ми се дават отговори. Многократно съм питала и не ми се дават отговори, както в случая: животновъдите удовлетворени ли са, има ли риск за пасищата в землището на гр. Крън? Не е ли в близост до гробищния парк същият такъв поземлен имот 2023 г., който е поискан от същия инвеститор, но след това всъщност този поземлен имот вече е предоставен в полза на кметство Крън за увеличаване на квадратурата на гробищния парк.
Много е важно какво решение ще вземем. Знам, че съм извън времето, но за мен е важно в случая да постановим днес вярно решение, а да не навлизаме в онзи закон, който е толкова ясно, категорично описан във ВАС, че земеделските земи са неприкосновени и има си ясен регламент, в който наистина могат да бъдат от земеделски земи в урбанизирани територии прехвърлени. Благодаря.“

Л. Ненкова - *изказване на граждани по чл.55, ал.3:* „Уважаеми господин председател, уважаема госпожо кмет, благодаря много за възможността да вземем отношение и да бъде чуто нашето становище относно заповедта на областния управител на гр. Стара Загора във връзка с връщането на решението. Отношение ще взема единствено в частта, с която областният управител намира, че следва да бъде получен сертификат преди вземане решение за предварително съгласие за промяна предназначението на земеделските земи.
Както ви е известно, с отправеното от нас от 4-ти септември искане за даване на предварително съгласие сме обосновали своя интерес във връзка с получаване именно на сертификат 2 по реда на Закона за насърчаване на инвестициите. Считаме, че даването на предварително съгласие е именно началото на тази процедура, а не една последваща стъпка, която следва да бъде взета след получаване на този сертификат.
В тази връзка запитахме Българската агенция за инвестиции необходимо ли е да разполагаме с такова предварително съгласие, откъдето получихме категоричния отговор, че решение за предварително съгласие на компетентния орган е необходимо да бъде приложено при подаване на заявлението, така както е разпоредбата на чл.25, ал.3 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, която категорично казва, че следва това да бъде заявено при заявяване на сертификата.
В тази връзка намираме, че мотивите, изложени в заповедта, с която се връща решението от 17-ти септември на Общинския съвет, е неоснователно. И молим действително, при наличие на предвидените в закона предпоставки за даване на такова предварително съгласие, да вземете своето решение, с което да дадете предварително съгласие за промяна предназначението на земеделските земи, с оглед на което можем да продължим с процедурата по кандидатстване за получаване на сертификат за инвестиции клас Б.
Междувременно, водени единствено от мотива да спазим всички дадени указания и да се съобразим все пак с изложеното от областния управител, в петък подадохме такова заявление, но с категоричната увереност, че ще последва даване на указания до представяне на решение за предварително съгласие не бихме могли да спазим процедурата и съответно да получим сертификат клас Б по реда на този текст.
Накратко се опитах да изложа какви са юридическите факти и стъпки, които сме предприели. Моля за вашето решение в този смисъл. Благодаря.“

Поради липсата на други заявки за изказвания беше прекратен дебатът и се пристъпи към гласуване на точката.

На основание чл.45, ал.9 и ал.10 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.53, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.8, ал.1 от Закона за общинската собственост и чл.17а, ал.4, във връзка с чл.17 от ЗОЗЗ, **Общинският съвет гласува поименно и със 'за' - 29, 'против' - 5 и 'въздържали се' – 0, така:**

1. Алекси Койчев Алексиев: За
2. Антим Пламенов Паральов: За
3. Белчо Колев Белчев: За
4. Борислав Александров Асенов: За

5. Валентин Петров Кралев: За
6. Веселин Росенов Сираков: За
7. Джамал Неджипов Папарланов: За
8. Диляна Петрова Костадинова: За
9. Димитър Пламенов Пашев: Против
10. Добрин Цветанов Драгнев: За
11. Живка Михалева Железова: Против
12. Иван Георгиев Гитев: За
13. Иван Георгиев Лапчев: За
14. Иван Жориев Иванов: За
15. Иван Христов Колев: За
16. Калин Николаев Калинов: Против
17. Красимира Белчева Харизанова: За
18. Мариета Петрова Пепелешкова : За
19. Мария Цонева Цонева : За
20. Моника Божидарова Динева: За
21. Недко Пенчев Коджабашев: За
22. Николай Златанов Димитров: За
23. Николай Митков Факиров: За
24. Николай Русенов Колев: Против
25. Петя Димитрова Папазова: За
26. Пламен Станимиров Караджов: За
27. Румяна Иванова Грънчарова-Крачева: За
28. Симеон Тодоров Шопов: Против
29. Станчо Георгиев Леков: За
30. Стоян Крумов Чачкаров: За
31. Теодора Ганчева Иванова : За
32. Шеннур Асан Милкова: За
33. Юзеир Али Кенан: За
34. Янко Тонев Запрянов: За

прие

РЕШЕНИЕ
№965

Приема повторно Решение №922/17.09.2026 г. в частта по т.I, т.1, 2 и 3, прието на заседание на Общински съвет - Казанлък, проведено на 17.09.2026 г.

ТОЧКА 3 (Трета) ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:
ОС_2648/12.10.2026 - Доклад по чл.39, ал.7 от Правилника на ОбС от Галина Стоянова - Кмет на община Казанлък с проект за решение относно промени в проекта на График за движение на влаковете за 2027 г., засягащи железопътното обслужване на Казанлък.

Председателят информира за становището на юриста, който подкрепя проекта за решение, като предлага прецизиране на правното основание – чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл.1, ал.1 от Наредба №41 от 2001 г. за достъп и използване на железопътната инфраструктура и чл.60, ал.1 от АПК, предвиждащ предварително изпълнение. Кметът Галина Стоянова, в качеството си на вносител, прие предложеното правно основание, поради което то не беше подложено на отделно гласуване. Поради липса на заявки за изказване председателят подложи проекта за решение на гласуване.

На основание чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл.10, ал.1, т.4 от Закона за железопътния транспорт и с чл.10, ал.1 от НАРЕДБА №41 от 27.06.2001 г. за достъп и използване на железопътната инфраструктура, чл.60, ал.1 от АПК, **Общинският съвет гласува и със 'за' - 34, 'против' - 0 и 'въздържали се' – 0, прие:**

РЕШЕНИЕ
№966

1. Приема настоящия доклад и изразява позиция в защита на достъпното железопътно обслужване на жителите на община Казанлък.
2. Настоява часът на отпътуване на Влак №4632 от Пловдив да бъде преразгледан, като се осигури отпътуване около 16:00 ч. или не по-рано от 16:00 ч., за да се запази реалната възможност за еднодневно пътуване Казанлък – Пловдив – Казанлък.
3. Настоява да бъде преразгледано предвиденото отпътуване на ПВ №30135 от Казанлък в 18:12 ч., като се отчетат действащото разписание на ПВ №30 133 в 13:23 ч. и потребностите на учениците, ползващи влака.
4. Възлага на Кмета на община Казанлък да изпрати решението и доклада до Министерството на транспорта и съобщенията, НКЖИ, Изпълнителна агенция „Железопътна администрация“ и БДЖ – „Пътнически превози“, с искане за предоставяне на писмен отговор и предоставяне на окончателното разписание.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието беше закрито в 10:17 часа.

За протокола от началото до края до края,

ПРОТОКОЛИСТ: **ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОбС:**

(мл. спец. П. Маркова) **(НИКОЛАЙ ЗЛАТАНОВ)**